

IRAFPA

Institut de Recherche et d'Action  
sur la Fraude et le Plagiat Académiques



Figueira da Foz  
20-22 juin | 2024

## *Défis et incertitudes de l'intégrité académique à l'ère de l'intelligence artificielle*

[Programme du 3<sup>ème</sup> Colloque International de l'IRAFPA]



3<sup>ÈME</sup> COLLOQUE INTERNATIONAL DE  
RECHERCHE ET ACTION  
SUR L'INTÉGRITÉ ACADÉMIQUE

## Table des matières

Bienvenue au 3 <sup>e</sup> Colloque International de l'IRAFPA .....	3
Comité scientifique et relecteurs .....	5
Organisation de l'IRAFPA.....	7
Programme du colloque .....	9
Ateliers et table ronde.....	15
Les communications .....	15
Liste des participants.....	31

# Bienvenue au 3<sup>e</sup> Colloque International de l'IRAFPA

*Paulo Peixoto, Président du comité d'organisation*

&

*Michelle Bergadaà, Présidente de l'IRAFPA*

Ensemble, nous créons à l'IRAFPA, un espace de rencontre scientifique international et interdisciplinaire pour promouvoir le débat démocratique sur l'intégrité, la fraude et le plagiat. Nous développons des recherches théoriques et empiriques dans ces champs spécifiques, nous publions des ouvrages collectifs, en langue française et anglaise.

Nos actions nous conduisent à réaliser des médiations pour accompagner les personnes physiques et morales touchées par la fraude ou le plagiat académique. Nous formons aussi à des compétences spécifiques des "Conseillers en intégrité" durant nos Écoles d'été. Nous développons et diffusons une méthodologie d'expertise reconnue en matière de fraude et de plagiat.

Pour communiquer avec le plus grand nombre, nous gérons un espace WebTV et une page LinkedIn offrant en accès libre des capsules vidéo et des émissions dédiées à l'intégrité.

Et surtout, parce que sans les liens qui nous permettent de créer une véritable communauté de destin, nous serions un peu seuls, nous avons voulu partager ce beau et intense moment qu'est notre Colloque International de Coimbra bisannuel à Coimbra.

Il est la récompense de tous ceux qui œuvrent sans relâche à développer ce mouvement des Sciences de l'Intégrité.

Bienvenue à tous !

---

## Welcome to the 3<sup>rd</sup> IRFAPA International Colloquium

*Paulo Peixoto, President of the organizing committee*

&

*Michelle Bergadaà, President of IRAFPA*

Together, we create at IRAFPA an international and interdisciplinary scientific meeting place to promote democratic debate on integrity, fraud and plagiarism. We develop theoretical and empirical research in these specific fields, we publish collective works, in French and English.

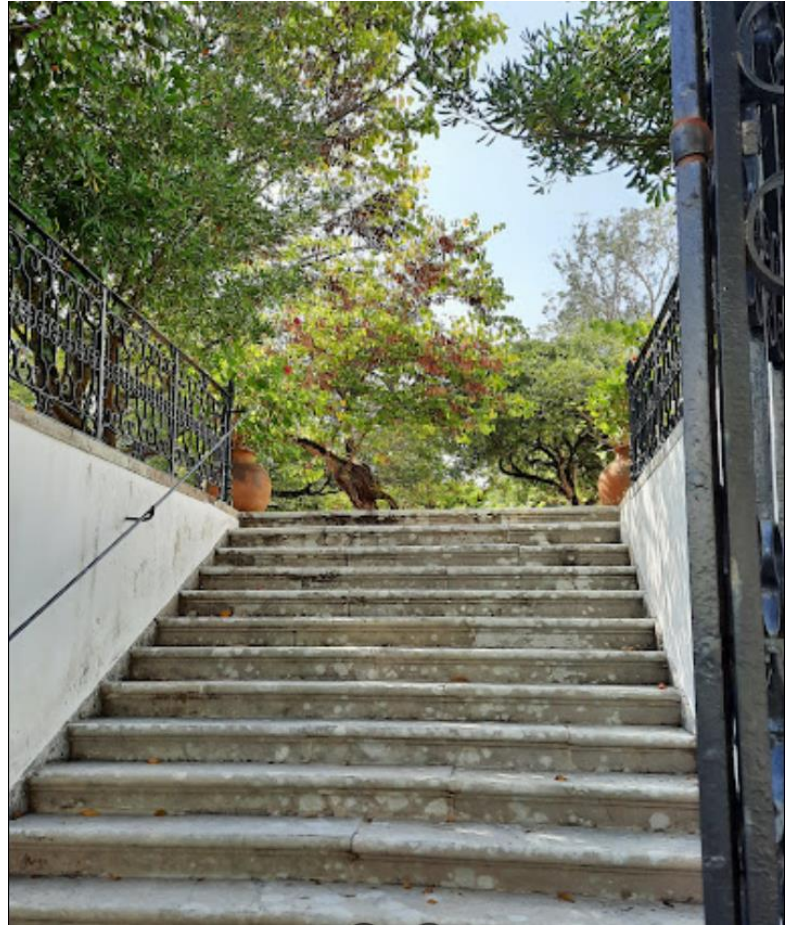
Our actions lead us to carry out mediations to accompany physical and moral persons affected by academic fraud or plagiarism. We also train "Integrity advisors" during our summer schools. We develop and disseminate a recognized methodology of expertise in the field of fraud and plagiarism.

To communicate with as many people as possible, we manage a WebTV space and a LinkedIn page offering free access to video clips and programs dedicated to integrity.

And above all, because without the links that allow us to create a true community of destiny, we would be a bit lonely, we wanted to promote this beautiful and intense moment that is our biennial International Colloquium in Coimbra.

It is the recompense of all those who work tirelessly to develop this movement of Sciences of Integrity.

Welcome to all!



[Le lieu du Colloque](#) | The venue of the Colloquium  
Campus da Universidade de Coimbra na Figueira da Foz  
Quinta das Olaias, Rua Fernandes Coelho, nº 37  
3080-122 Figueira da Foz  
40.152994 -8.858473

*Michelle Bergadaà et Paulo Peixoto*

*Directeurs scientifiques*

L'organisation du processus de sélection des communications, puis de lecture critique des articles soumis, a été placée sous la direction scientifique de Michelle Bergadaà et Paulo Peixoto.

Un travail de relecture exigeant est essentiel à la production de connaissances scientifiques à haute valeur ajoutée. Les directeurs scientifiques du Colloque de Coimbra 2024 tiennent à souligner la rigueur et la bienveillance de tous, permettant à un échange constructif de s'instaurer. Que soient donc particulièrement remerciés :

**Ghislaine Alberton**, Professeure des Universités, Référente Intégrité Scientifique, UPPA (France)

**Isabelle Baraille**, Professeure, Vice-présidente recherche, UPPA (France)

**Pierre-Jean Benghozi**, Professeur émérite, Professeur à l'École polytechnique, Paris, France

**Michelle Bergadaà**, Professeur émérite, université de Genève (Suisse)

**Morgan Blangeois**, Doctorant en sciences de gestion, Clermont Recherche Management (France)

**Frédéric Bruneault**, UQAM et Collège André-Laurendeau, Montréal (Canada)

**Boubacar Camara**, Université Gaston Berger de Saint-Louis (Sénégal)

**Sandrine Charles**, Professeure, Directrice d'Ecole doctorale, Université Claude Bernard Lyon 1 (France)

**C. Gallent-Torres**, Univ. de Valence

**Jacques Athanase Gilbert**, Professeur des universités, Université de Nantes (France)

**Ignace Haaz**, Editeur responsable, Globethics (Suisse)

**France Houle**, Doyenne, Faculté de droit, Université de Montréal (Canada)

**Ludovic Jeanne**, Géographe, EM Normandie Business School (France)

**Nicholas Jobidon**, Professeur agrégé, ENAP (Canada)

**Michel Kalika**, Président du Business Science Institute (Luxembourg)

**Robert Laurini**, Président honoraire d'Universitaires Sans Frontières

**Dominique Leglu**, Directrice éditoriale, La recherche, Sciences et Avenir (France)

**André Le Roux**, Professeur en sciences de gestion à l'IAE de Poitiers (France)

**Yves-Frédéric Livian**, Professeur émérite à l'IAE – Université de Lyon (France)

**Hervé Maisonneuve**, Consultant et rédacteur du blog Rédaction Médicale et Scientifique (France)

**Hélène Maurel**, Professeure, Université de Tours

**Alexandra Mendoza Caminade**, Professeure, Directrice adjointe du Centre de Droit des Affaires, Université Toulouse Capitole (France)

**Christina Mitsopoulou**, Archéologue, enseignante à l'Université de Thessalie (Grèce)

**Jean Moscarola**, Fondateur, Président d'honneur de Sphinx (France)

**Paulo Peixoto**, Professeur Agrégé, Université de Coimbra (Portugal)

**Marian Popescu**, Fondateur de CARFIA, Professeur honoraire, Université de Bucarest (Roumanie)

**Jean-Yves Puyo**, Professeur des universités, UPPA (France)

**Jacques Py**, Professeur de psychologie sociale, Université de Toulouse (France)

**Bernard Reber**, Directeur de recherche au CNRS, Sciences Po, Paris

**Andréane Sabourin Laflamme**, Philosophie, Collège André-Laurendeau, Montréal (Canada)

**Johanne Saison**, Directrice de l'Ecole doctorale des Sciences juridiques, Déontologue, Université de Lille (France)

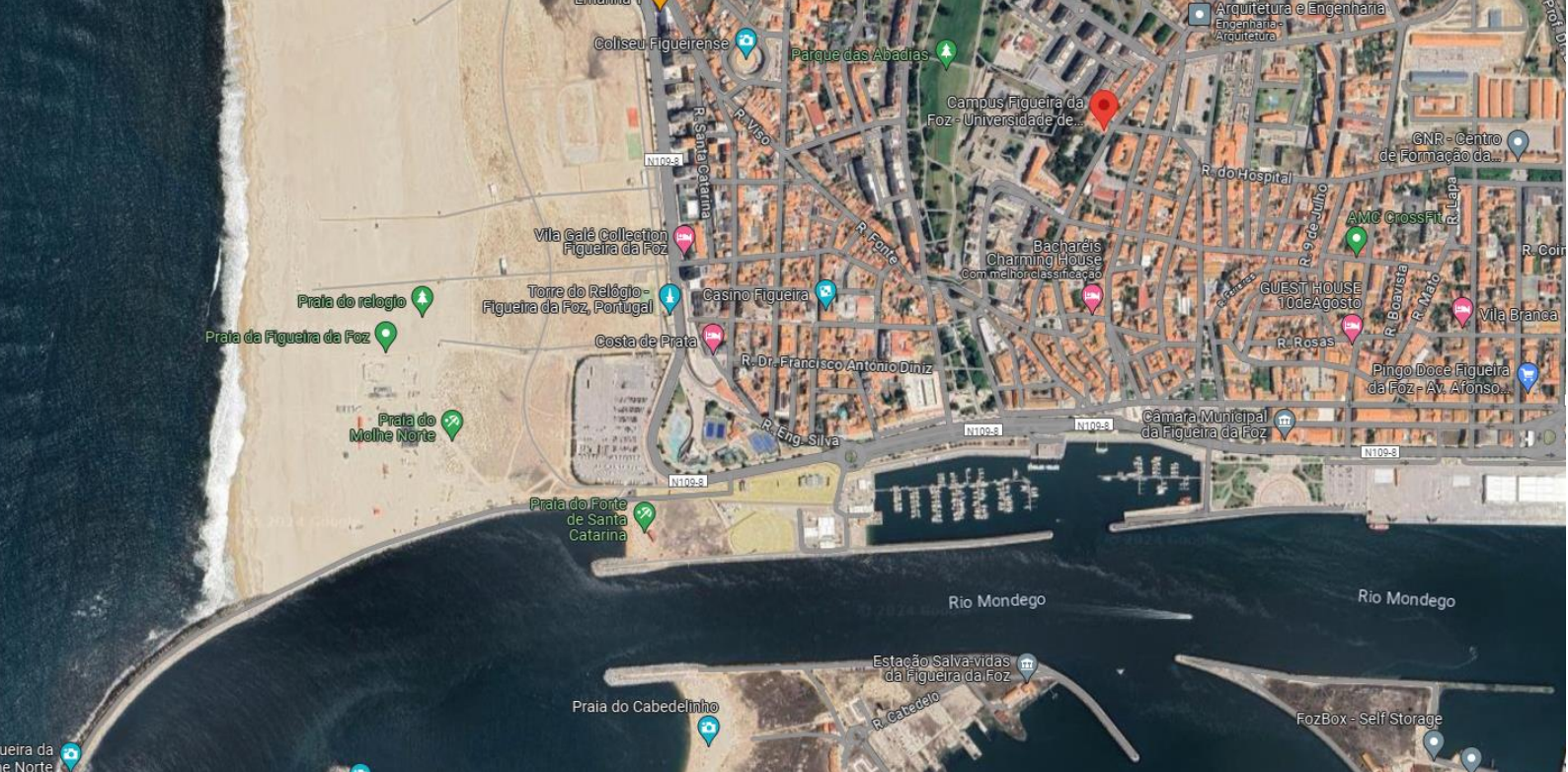
**Delphine Szeceł**, Surgical Research Center, Université de Liège (Belgium)

**Susana Teixeira Magalhães**, Integrity Officer, University of Porto (Portugal)

**Hervé Vezin**, Professeur des universités, Université de Lille (France)

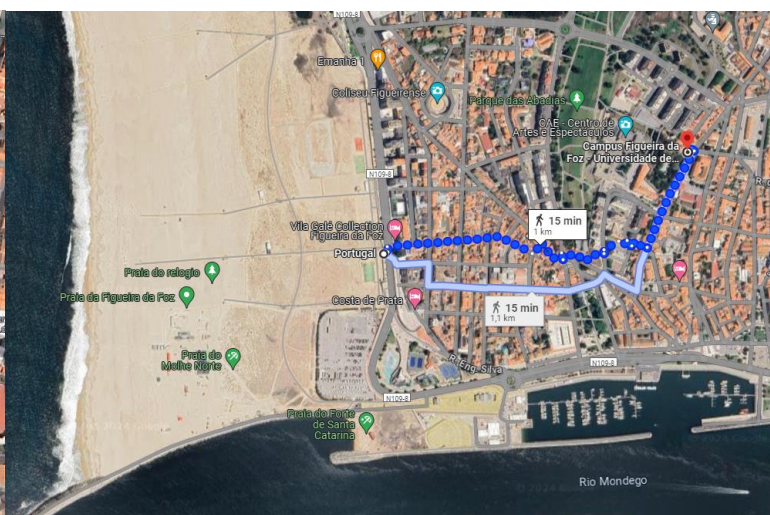
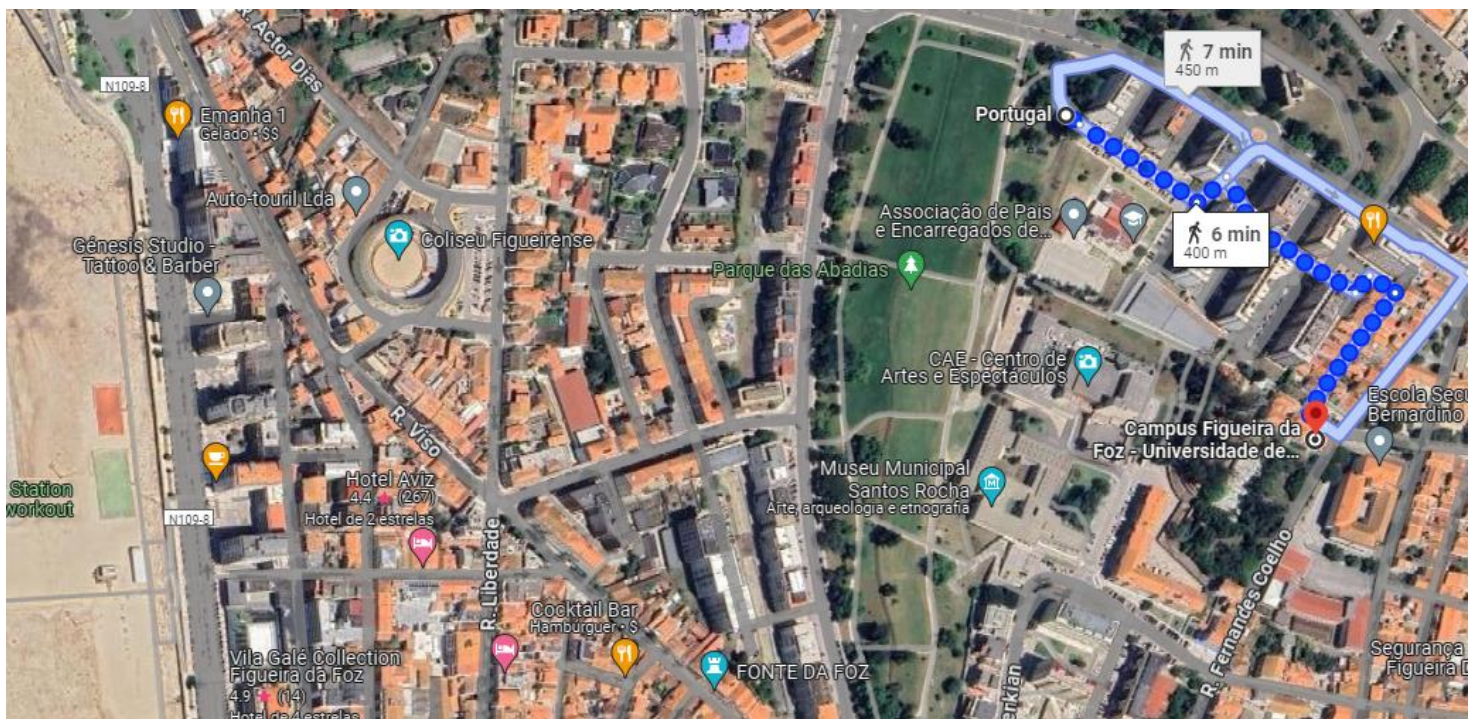
**Jean Winand**, Chaire UNESCO, Université de Liège (Belgique)

**Alexandre Zollinger**, Maître de conférences HDR, Université de Poitiers (France)



Le campus de l'université de Coimbra à Figueira da Foz est situé dans le centre-ville. Le parc urbain se trouve à 450 mètres. Le casino se trouve à 800 mètres. La plage est à 1000 mètres.

The University of Coimbra Campus in Figueira da Foz is located in the city centre. The urban park is 450 metres away. The Casino is 800 metres away. The beach is 1000 metres away.



# ORGANISATION DE L'IRAFPA



## *Présidence*

**Michelle Bergadaà**, Université de Genève, Suisse

## *Bureau*

**Michelle Bergadaà**, Professeure émérite, Université de Genève, Suisse

**Michel Kalika**, Business Science Institute président, professeur émérite, IAE Lyon School of Management emeritus professor

**Paulo Peixoto**, Professeur, Centro de Estudos Sociais (CES/FEUC), Universidade de Coimbra, Portugal

**Marian Popescu**, Directeur du CARFIA (Centre d'Action, de Ressources et de Formation pour l'Intégrité Académique), Université de Bucarest, Roumanie

## *Conseillers scientifiques*

**Pierre-Jean Benghozi**, Conseiller Certifications et Numérique, Directeur de recherche CNRS, professeur à l'École polytechnique (Paris)

**Ludovic Jeanne**, Conseiller de la prospective et du mouvement des sciences de l'intégrité, Professeur, Caen, France

**Hervé Maisonneuve**, Conseiller Éditeurs, Consultant en rédaction scientifique, ancien Professeur associé de santé publique, Paris, France

**Marie-Avril Roux**, Conseillère juridique, Avocate aux barreaux de Paris et Berlin

**Jean-Baptiste Soufron**, Conseiller juridique, Avocat, ancien secrétaire général du Conseil national du numérique (CNNum), Paris, France

## *Correspondants nationaux*

**Cinta Gallent Torres**, Professeure associée de langue française à l'Université de Valence et à l'Université Internationale de Valence, Espagne

**Sanja Pekovic**, Professeure associée, University of Montenegro

**Jacques Py**, Professeur, Université de Toulouse, France

## *Correspondance*

Courriel : [michelle.bergadaa@responsable-academia.org](mailto:michelle.bergadaa@responsable-academia.org)

Tél. : + 41 22 798 42 04

Adresse : Institut IRAFPA, c/o Tal Schibler, DGE Avocats,  
6 rue Bartholoni, 1204 Genève, Suisse

Site Web : <https://irafpa.org>

LinkedIn : <https://www.linkedin.com/company/irafpa/>

## *President*

**Michelle Bergadaà**, University of Geneva, Switzerland

## *Board*

**Michelle Bergadaà**, Emeritus professor, Geneva School of Economics and Management, University of Geneva, Switzerland.

**Michel Kalika**, Business Science Institute president, IAE Lyon School of Management emeritus professor.

**Paulo Peixoto**, Professor, Centro de Estudos Sociais (CES/FEUC) Universidade de Coimbra, Portugal

**Marian Popescu**, Director of the CARFIA (Center of Action, Resource and Training for Academic Integrity), University of Bucarest, Romania.

## *Scientific Advisors*

**Pierre-Jean Benghozi**, Certifications and Digital advisor, Research Director CNRS (France), Professor at Ecole Polytechnique (Paris)

**Ludovic Jeanne**, Foresight and Integrity Science Movement Advisor, Caen, France

**Hervé Maisonneuve**, Publishers advisor, Consultant in scientific writing, Former associate Professor of public health, Paris, France

**Marie-Avril Roux**, Legal advisor, lawyer, Paris and Berlin

**Jean-Baptiste Soufron**, Legal advisor, lawyer, former secretary general of the National Digital Council (CNNum), Paris, France.

## *Regional Correspondents*

**Cinta Gallent Torres**, Associate professor at University of Valencia and Internacional University of Valencia in Spain.

**Sanja Pekovic**, Associate professor at University of Montenegro.

**Jacques Py**, Professeur, Université de Toulouse, France.

## *Contact*

email: [michelle.bergadaa@responsable-academia.org](mailto:michelle.bergadaa@responsable-academia.org)

Phone: + 41 22 798 42 04

Address: Institut IRAFPA, c/o Tal Schibler, DGE Avocats,  
6 rue Bartholoni, 1204 Geneva, Switzerland

Website: <https://irafpa.org>

LinkedIn: <https://www.linkedin.com/company/irafpa/>



# Programme du colloque

16

Défis et incertitudes de l'intégrité académique à l'ère de l'intelligence artificielle

**Jeudi 20 juin 2024**

Comité éditorial de l'IRAFPA | 15h00 – 16h30  
Chalet du Campus

Assemblée générale de l'IRAFPA | 17h00 – 19h00  
Chalet du Campus

Apéritif dinatoire | 19h00  
Jardin du Campus

**Vendredi 21 juin 2024**

8h45 (Salle Mar | Rez de chaussée | Ground Floor)  
Accueil

9h15 – 9h45 (Salle Mar | Rez de chaussée | Ground Floor)  
Séance introductive

Défis et incertitudes de l'intégrité académique à l'ère de l'intelligence artificielle  
Michelle Bergadaà & Paulo Peixoto

10h00 à 12h00 (Salle Sol | Premier étage | First Floor)  
Atelier 1 - Auctorialité : articulation entre Droit et Ethique académique

Chairperson | Alexandre Zollinger

10h00 à 12h00 (Salle Mar | Rez de chaussée | Ground Floor)  
Session 1 Le risque de paranoïa vis-à-vis de l'IA générative  
Chairperson | Sandrine Charles

Repenser l'intégrité académique à l'ère des outils de l'IA générative : une approche expérimentale  
Morgan Blangeois

Attitudes des doctorants, encadrants et directeurs d'Ecoles doctorales face à la double contrainte des exigences de l'intégrité et des tentations de l'IA  
Michelle Bergadaà et Paulo Peixoto

Intégrité académique et développement de la compétence en éthique de l'IA  
Frédéric Bruneault et Andréane Sabourin Laflamme

Les logiciels de détection de similitude à l'épreuve de l'IA : l'exemple de Turnitin  
Adrien Bucy

**Déjeuner | Lunch 12h00- 13h30**

**13h30 à 15h30 (Salle Mar | Rez de chaussée | Ground Floor)**

**Session 2 - Normalisation et liberté académique**

**Chairperson | Alexandra Mendoza Caminade**

La prédation des savoirs : trois cas de pratiques mercantiles

Hervé Maisonneuve

La fièvre des publications académiques : Sommes-nous en train de publier trop ?

C. Gallent-Torres, R. Comas-Forgas & J. Sánchez-Gordaliza

Rédaction de mémoires ou thèses chez les étudiants allophones : stratégies d'utilisation de l'IA générative

Robert Laurini et Yves-Frédéric Livian

Ambivalence et ambiguïté entre les attentes à l'égard des doctorants et la normalisation des formations doctorales

Marie-Frédérique Bacqué et Pedro Urbano

**13h30 à 15h30 (Salle Sol | Premier étage | First Floor)**

**Session 3 - Responsabilité de l'université dans l'espace public : une perspective transnationale**

**Chairperson | Paulo Peixoto**

Comparison of funding sources between an open access and a hybrid journal in the field of cardiac surgery

Delphine Szeceł, Tom Melvin and Wouter Oosterlinck

Définir et surtout décider les rôles des divers gardiens de l'intégrité académique

Nicholas Jobidon

The role of ethical culture/climate of research performing organizations in times of AI (un)certainities

Susana Teixeira Magalhães

Key principles of research integrity and research with artificial intelligence: a mapping of challenges and opportunities

Tom Lindemann

**Pause café 15h30 – 16h00**

**16h00 à 18h00 (Salle Sol | Premier étage | First Floor)**

**Atelier 2 - Train-the-trainers dans la formation doctorale**

**Chairperson | Marian Popescu**

**16h00 à 18h00 (Salle Mar | Rez de chaussée | Ground Floor)**

**Session 4 - Surpublication : addiction individuelle ou collective ?**

**Chairperson | Hervé Maisonneuve**

Le défi de l'instruction des cas de plagiat par les instances disciplinaires académiques

Jean-Yves Puyo et Jacques Py

IA, Sciences et Medias

Dominique Leglu

L'intégrité académique et ses enjeux stratégiques pour le continuum « Enseignement Supérieur - Recherche – Innovation » à l'heure des IA

Ludovic Jeanne

De l'aisance de la gestion des ressources humaines dans le milieu académique

Ghislaine Alberton

**Dîner de gala | Départ en bus**

**Adresse pour le bus : Rua Abade Pedro 2, Figueira da Foz**

**8h30 à 10h30 (Salle Mar | Rez de chaussée | Ground Floor)**  
**Session 5 - L'éthique académique dans une organisation en mouvement**  
**Chairperson | Johanne Saison**

Diagnostic sectoriel participatif : un chemin de traverse collectif vers l'éthique académique  
Isabelle Baraille, Martine Potin-Gautier, J.-Michel Uhaldeborde, Alexandre Zollinger

Le poids du silence dans la mise en œuvre du principe de l'intégrité académique  
France Houle et Laura Rizko

IA, une double interprétation : l'intégrité académique et l'intelligence artificielle -IA  
Michel Kalika et Jean Moscarola

Les Formations des Doctorants en Ecole Doctorale : un impossible compromis entre formation, obligation réglementaire et intérêt du doctorant ?  
André le Roux

**8h30 à 10h30 (Salle Sol | Premier étage | First Floor)**  
**Session 6 - Etre auteur à l'ère de l'IA : entre culture et symbolisme**  
**Chairperson | Jean Winand**

L'utilisation académique d'intelligence artificielle générative : vers une réponse juridique ou éthique ?  
Alexandre Zollinger

Interprétation et littéralité : l'« intégrité » du texte remise en cause par les IA génératives ?  
Jacques Athanase Gilbert

Récit, littérature et pratique littéraire. Délices du métier d'éditeur et les vertiges de l'IA  
Ignace Haaz

La lutte contre la fraude scientifique au Sénégal : état des lieux et perspectives  
Boubacar Camara

**Pause café 10h30 – 11h00**

**11h00 à 13h00 (Salle Mar | Rez de chaussée | Ground Floor)**  
**Atelier 3/session 7 : Manquements à l'intégrité : un effet papillon**

**Chairperson | Michelle Bergadaà**

Sur les récentes tentatives françaises de limiter la liberté académique de l'enseignant-chercheur  
auprèxte de contrôler sa liberté d'expression  
Jean-Baptiste Soufron

Cas révélés de fraude dans les publications scientifiques : comment des reviewers peuvent passer à côté  
de tant de manipulations ?  
Hervé Vezin

Conséquences du phénomène d'expropriation du travail scientifique et du « gatekeeping » académique  
Christina Mitsopoulou

Course aux financements individuels : les institutions sourdes aux exigences de déontologie en recherche  
d'intégrité scientifique  
Eléna Ishow, Professeure des universités, Nantes Université

**14h30 à 16h45 (Salle Mar | Rez de chaussée | Ground Floor)**  
**Conférence de clôture**

**Chairperson | Ignace Haaz**

• Rapporteurs des 3 ateliers :

- Michelle Bergadaà : Manquement à l'intégrité : un effet papillon
- Marian Popescu : Train-the-trainers dans la formation doctorale
- Alexandre Zollinger : Auctorialité : articulation entre Droit et Ethique académique

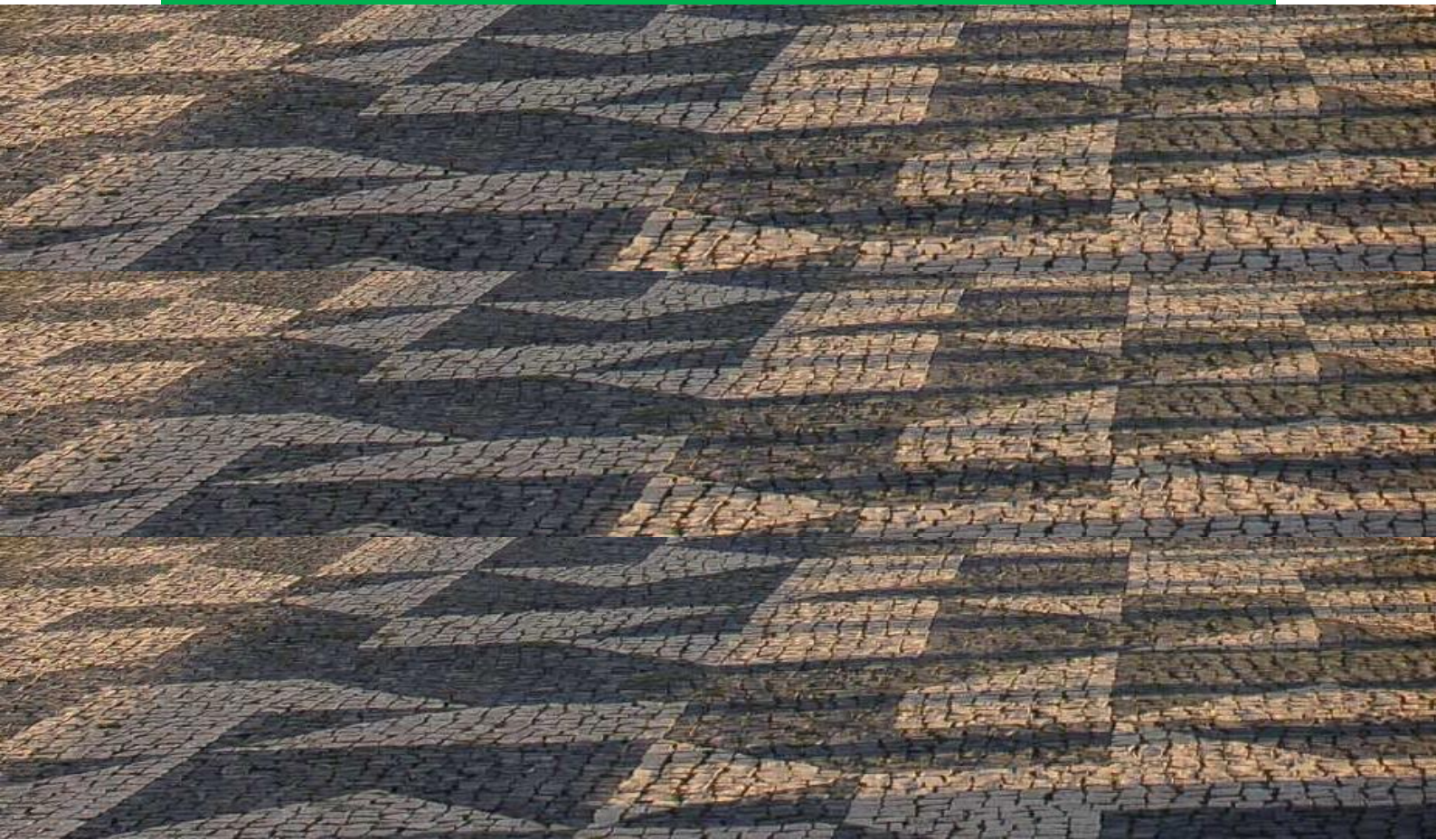
• Cinq conférenciers-miroir leur répondent :

- Mme Isabelle Baraille, vice-présidente Recherche, UPPA, (France)
- Mme France Houle, Doyenne Faculté de Droit, Université de Montréal (Canada)
- M. Michel Kalika, Président, Business Science Institute (Luxembourg)
- Mme Dominique Leglu, Directrice éditoriale, La recherche, Sciences et Avenir (France)
- M. Jean Winand, Chaire UNESCO « Pour une science ouverte », Université de Liège (Belgique)

• Débat avec l'assistance

**16h45 à 17h00 (Salle Mar | Rez de chaussée | Ground Floor)**  
**Séance de clôture par Michelle Bergadaà & Paulo Peixoto**

**Porto d'honneur 17h00**



Départ dîner de Gala 19h00

(BUS vers/to Bussaco)

Adresse pour le bus : Rua Abade Pedro 2, Figueira da Foz



Forêt du Bussaco | Bussaco Forest



## **ATELIERS ET TABLE RONDE**

Durant notre colloque une large place est laissée aux débats et à la co-construction des « feuilles de route » pour construire une avenir d'intégrité académique.

**Vendredi 21 juin 2024 - 10h00 à 12h00**  
**Salle Sol | Premier étage | First Floor)**  
**Atelier 1**

**Titre :** Auctorialité : articulation entre Droit et Ethique académique  
**Chairperson |** Alexandre Zollinger, Maître de conférences HDR, Université de Poitiers (France).

**Vendredi 21 juin 2024 - 16h00 à 18h00**  
**Salle Sol | Premier étage | First Floor)**  
**Atelier 2**

**Titre :** Train-the-trainers dans la formation doctorale  
**Chairperson |** Marian Popescu, Fondateur de CARFIA, Professeur honoraire, Université de Bucarest (Roumanie)

**Samedi 22 juin 2024 - 11h00 à 13h00**  
**(Salle Mar | Rez de chaussée | Ground Floor)**  
**Atelier 3**

**Titre :** Manquements à l'intégrité : un effet papillon  
**Chairperson |** Michelle Bergadaà, Présidente de l'IRFPA, professeure émérite, univ. de Genève (Suisse)

**Samedi 22 juin 2024 - 14h30 à 16h45**  
**Conférence de clôture**

**Chairperson |** Ignace Haaz, Editeur responsable, Globethics (Suisse)

- Rapporteurs des 3 ateliers :
  - Michelle Bergadaà : Manquement à l'intégrité : un effet papillon
  - Marian Popescu : Train-the-trainers dans la formation doctorale
  - Alexandre Zollinger : Auctorialité : articulation entre Droit et Ethique académique
- Cinq conférenciers-miroir leur répondent :
  - Mme Isabelle Baraille, vice-présidente Recherche, UPPA, (France)
  - Mme France Houle, Doyenne Faculté de Droit, Université de Montréal (Canada)
  - M. Michel Kalika, Président, Business Science Institute, (Luxembourg)
  - Mme Dominique Leglu, **Directrice** éditoriale, La recherche, Sciences et Avenir (France)
  - M. Jean Winand, Chaire UNESCO « Pour une science ouverte », Université de Liège (Belgique)
- Débat avec l'assistance



## LES COMMUNICATIONS



Repenser l'intégrité académique à l'ère des outils de l'IA générative : une approche expérimentale

*Morgan Blangeois*

---

**Mots clés :** intelligence artificielle générative, intégrité académique, éthique, politiques éditoriales.

**Résumé :** Cet article explore de manière expérimentale les possibilités avancées de fraude académique permises par l'intelligence artificielle (IA) générative. En adoptant le point de vue d'un délinquant de la connaissance déterminé à exploiter ces outils, l'auteur démontre leur capacité à générer des contenus scientifiques substantiels avec un minimum d'implication humaine. Trois agents spécialisés sont créés pour différentes tâches de recherche. Les résultats remettent en question l'efficacité des recommandations actuelles sur l'intégrité scientifique face à des usages créatifs et abusifs de l'IA générative. L'article discute des enjeux soulevés en termes de détection des contenus générés, d'impact sur l'originalité et la création de connaissance, et de systèmes agentiques d'imitation. Des recommandations pratiques sont proposées pour faire évoluer les politiques éditoriales et les modes de validation des connaissances à l'ère de l'IA générative.

Attitudes des doctorants, encadrants et directeurs d'Écoles doctorales face à la double contrainte des exigences de l'intégrité et des tentations de l'IA

*Michelle Bergadaà et Paulo Peixoto*

---

**Mots clés :** Doctorants, différences de disciplines, régulation de l'IA.

**Résumé :** Cet article examine les attitudes des doctorants, encadrants et directeurs d'écoles doctorales face à la double contrainte des exigences de l'intégrité académique et des tentations de l'intelligence artificielle (IA). L'utilisation généralisée de l'IA par les étudiants, pour faciliter la construction du sujet de thèse et la réalisation de l'état de l'art, pose des défis inédits aux enseignants et institutions. Les réactions varient d'une discipline à l'autre, mais une perplexité commune émerge face aux possibilités et aux risques offerts par ces outils technologiques. L'étude souligne que, malgré les différences disciplinaires, l'IA est transversale dans son usage académique, soulevant des questions cruciales sur l'éthique, la régulation et l'impact de ces technologies sur l'intégrité et la qualité de la recherche doctorale.

**Mots clés :** éthique, intelligence artificielle, intégrité académique, enseignement supérieur, formation.

**Résumé :** Dans le contexte de la généralisation de l'utilisation de l'IA générative en milieu académique, il est important de promouvoir une utilisation éthique et intègre de ces outils technologiques. Nous pensons que le développement d'une culture renouvelée de l'intégrité académique en enseignement supérieur ne peut se résumer à une approche prohibitive et doit nécessairement s'appuyer sur le développement de la compétence éthique face à l'IA, et ce tant chez les personnes étudiantes que chez les membres du corps professoral et administratif. Nous proposons, partant des fondements de l'éthique pragmatiste telle que développée par Dewey (Pappas, 2008) et de la définition de la compétence en éthique de l'IA établie dans Former à l'éthique de l'IA : Référentiel de compétence (Bruneault et Sabourin Laflamme, 2021), un plan de formation à l'utilisation éthique de l'IA. Ce plan inclut le développement de compétences éthiques qui englobent la compréhension technique, les dilemmes moraux, le contexte sociotechnique et les cadres normatifs relatifs à l'IA.

## Les logiciels de détection de similitude à l'épreuve de l'IA : l'exemple de Turnitin

*Adrien Bucy*

---

**Mots clés :** Turnitin, IA, formation

**Résumé :** Quelle que soit l'époque, l'intégrité académique a aussi bien tiré parti qu'elle a souffert des nouvelles technologies. Aujourd'hui, les enseignants sont confrontés à un nouvel enjeu avec la rédaction assistée par IA et le ChatGPT. Turnitin considère que l'IA peut être une force qui, utilisée de manière responsable, a le potentiel d'accompagner et d'améliorer le processus pédagogique. Un accès équitable aux outils d'IA est important, c'est pourquoi nous travaillons avec les étudiants et les enseignants pour développer une technologie qui peut soutenir et stimuler l'apprentissage. Cependant, il est important de reconnaître les nouveaux défis qui accompagnent les opportunités. Pour les enseignants, il existe un besoin urgent et immédiat de savoir quand et où l'IA et les outils de rédaction assistée par IA ont été utilisés par les étudiants. C'est pourquoi nous offrons maintenant des capacités de détection d'IA pour les enseignants dans nos produits.

Vendredi 21 juin 2024 de 13h30 à 15h30 (Salle Mar | Rez de chaussée | Ground Floor)  
Session 2 - Normalisation et liberté académique  
Chairperson | Alexandra Mendoza Caminade

La prédation des savoirs : trois cas de pratiques mercantiles

*Hervé Maisonneuve*

---

**Mots-clés :** Revues prédatrices, intégrité scientifique, naïveté des chercheurs

**Résumé :** La pression des chercheurs pour publier beaucoup d'articles, la possibilité de publier librement sans paiement de la part du lecteur et un modèle économique nouveau (l'auteur devient le payeur) ont permis la prolifération de méconduites de la part des chercheurs, des rédacteurs de revues et des éditeurs. Nous décrivons trois cas : un vol d'article traduit et publié dans un autre langue, un expert piégé par une revue prédatrice, un expert naïf cautionnant une revue de complaisance. Nous avons besoin d'une information mieux faite sur ces dérives et d'une prise de conscience de la communauté scientifique. D'autres pratiques apparaissent, à savoir les moulins à articles (paper mills), sociétés commerciales qui produisent des manuscrits et proposent à des chercheurs de payer pour ajouter leur nom. La gestion des savoirs échappe au monde académique pour être laissée aux mains d'acteurs mercantiles. Les pratiques décrites nuisent à la crédibilité de la science par les chercheurs et le public. Les communautés scientifiques ne sont pas suffisamment vigilantes pour promouvoir des pratiques d'édition rigoureuses et éthiques.

La fièvre des publications académiques : Sommes-nous en train de publier trop ?

*C. Gallent-Torres, R. Comas-Forgas, J. Sánchez-Gordaliza*

---

**Mots-clés :** surpublication, intégrité de la recherche, honnêteté intellectuelle, publication scientifique, malhonnêteté

**Résumé :** Le thème de la communication porte sur la surpublication dans le milieu académique et ses conséquences sur la qualité et l'intégrité de la recherche. Il s'agit d'un phénomène qui résulte de la soumission du savoir à des logiques de marché, et de la pression exercée par les systèmes d'évaluation et de reconnaissance, entre autres. L'objectif de la communication est d'analyser les facteurs contribuant à la surpublication, d'explorer son impact sur le contexte académique actuel, et de proposer des mesures visant à restaurer l'honnêteté intellectuelle dans la diffusion scientifique. La contribution de la communication à l'intégrité est de fournir une analyse critique de la surpublication, en mettant en lumière ses causes, ses conséquences, ses manifestations et ses remèdes. La communication ne se limite pas à identifier les problèmes, mais propose également des actions concrètes pour faire face aux pressions indues dans la publication académique. On espère que cette communication contribuera à promouvoir une culture de l'intégrité dans le milieu académique, et à renforcer les mécanismes de contrôle et de reconnaissance de la production scientifique.

Rédaction de mémoires ou thèses chez les étudiants allophones : stratégies d'utilisation de l'IA générative

*Robert Laurini et Yves-Frédéric Livian*

---

**Mots-clés :** IA générative, rédaction, mémoire, thèse, traduction, accompagnement.

**Résumé :** Au-delà des débats généraux sur l'éthique de l'IA et l'éducation, il importe de se pencher sur les pratiques réelles des étudiants de l'enseignement supérieur en matière d'usage de l'IA générative. Nous avons observé et interrogé des étudiants allophones faisant leurs études à Lyon (France) et les accompagnateurs œuvrant dans une association locale d'aide linguistique et académique aux étudiants internationaux. Les étudiants(es) utilisent couramment l'IA pour la traduction et la reformulation en français de leurs textes et courriers, de manière limitée pour la recherche documentaire. Ils n'ont pas été formés à l'usage de l'IA. Les pratiques d'accompagnement à la rédaction de ces étudiants -et plus généralement les pratiques pédagogiques- sont en profonde transformation pour tenir compte de l'importance croissante de ces technologies, et des règles doivent être fixées quant à leur usage.

Ambivalence et ambiguïté entre les attentes à l'égard des doctorants et la normalisation des formations doctorales

*Marie-Frédérique Bacqué et Pedro Urbano*

---

**Mots clés :** fraude académique ; comportement non éthique ; Intelligence Artificielle

**Résumé :** Le fossé entre les générations n'est pas un phénomène récent, ni même strictement humain. Phénomène plus marqué dans les périodes de grands changements comme celle que nous vivons, il peut se manifester dans divers aspects de la vie quotidienne, des valeurs culturelles et morales aux choix de style de vie et aux opinions politiques. Nos étudiants en master et en doctorat, ainsi que les jeunes chercheurs, font partie des générations dites Millennials et Génération Z, qui ont grandi avec la technologie numérique et les réseaux sociaux. Leur perception de la valeur du travail intellectuel d'autrui ou la perception que tout est gratuit (en particulier dans le domaine numérique), fait partie d'un ensemble cohérent de perceptions (différentes des nôtres) sur le monde, telles que leurs habitudes de consommation ou leur préférence pour les expériences plutôt que les biens matériels. Cette brève réflexion éthique se concentre précisément sur ces différences générationnelles, qui expliquent au moins en partie les pratiques frauduleuses dans les milieux universitaires, en particulier dans les écoles doctorales, et comprenant l'utilisation d'outils d'IA. Dans ce contexte, et afin de proposer des solutions possibles aux problèmes soulevés, la question de l'ambivalence dans les relations entre générations sera également évoquée.

Comparison of funding sources between an open access and a hybrid journal in the field of cardiac surgery

*Delphine Szeceł, Tom Melvin and Wouter Oosterlinck*

---

**Key words:** Publication, open access, open science,

**Abstract:** Over the last decade, in a wider trend towards open access, we are witnessing a paradigm shift in the scholar publication model. Traditionally, journals were mainly funded by the subscriptions, thus by the readers. In recent years, as open access publication has grown, a switch was made and fees are requested to be paid by the author through article processing charges (APC). In a medical context, in which published clinical data about medical devices have to be gathered by device manufacturers in order to obtain their certification (medical device regulation or MDR), this could rise ethical concerns. We aim to give an overview of the evolution in order to rise our research question: Does the research published in open access and in pay-to-read journals have the same funding sources? This will be explored through publications in two major journals of our discipline.

Définir et surtout décider les rôles des divers gardiens de l'intégrité académique

*Nicholas Jobidon*

---

**Mots clés :** Alignement pédagogique, évaluation, comité de discipline, intégrité académique

**Résumé :** Les responsabilités afférentes au maintien de l'intégrité académique reposent sur les épaules de plusieurs acteurs. Toutefois, en l'absence d'un cadre bien défini et clairement communiqué, ces acteurs peuvent se confondre sur les rôles de chacun et ainsi nuire à la culture d'intégrité académique de l'institution. Ainsi, par exemple, jusqu'où va la responsabilité des professeurs de préparer des évaluations à l'épreuve de la tricherie, et de déclarer les cas de tricherie ou de plagiat lorsqu'ils les détectent ou les soupçonnent ? Une communication claire des attentes à l'aide d'une politique institutionnelle et de sa mise en application est à l'avantage de tous les acteurs et renforce l'intégrité académique.

**Key Words:** Artificial Intelligence; Research Assessment; SEGs; Ethical Deliberation; Research Culture and Climate

**Abstract :** Considering that intelligent agents are those that can perceive the context and react to it, finding the best adaptation strategies; are proactive in finding the right paths to achieve their aims; and are able to set up interactions with other human beings or other non-human agents – it is clear that AI systems may not have all of these three characteristics embedded in each of them, but the fast scientific and technical progress raises the possibility of more sophisticated systems will happen within a foreseeable horizon. Uncertainty also looms ahead regarding the benefits and the risks posed by AI in our lives in general and in research in particular. The European AI Act points out potential risks regarding the manipulation of human beings, with specific emphasis on vulnerable groups; the discrimination driven by biased algorithms and the generalization of biometric identification systems that can eventually lead to remote control of individuals and populations. We propose that the ethical guidelines for Responsible AI in research should be used as a tool to strengthen responsible research assessment and trigger further reflection on research culture/climate.

Key principles of research integrity and research with artificial intelligence: a mapping of challenges and opportunities

*Tom Lindemann*

---

**Keywords:** Artificial intelligence., Integrity, Key challenges

**Abstract:** The presentation will investigate how key principles of research integrity, as defined in the European Code of Conduct for Research Integrity, are reinforced, undermined, or remain unaffected by research with artificial intelligence. Artificial intelligence increasingly not only permeates society but also research. This raises many questions regarding its effects on research integrity and the responsible conduct of research more generally. Investigating and discussing how research with artificial intelligence tools affects key principles of research integrity is a potentially valuable starting point for thinking about key challenges and opportunities. It aims to contribute from a largely conceptual and governance-oriented point of view to the nascent yet rapidly growing discourse on the research integrity related implications of research with artificial intelligence. It thus aims to stimulate discussion and reflection, rather than giving clear-cut answers.



Le défi de l'instruction des cas de plagiat par les instances disciplinaires académiques

*Jean-Yves Puyo et Jacques Py*

---

**Mots clés :** CNESER, Commissions disciplinaires, sanctions, jurisprudence, plagiat

**Résumé :** Les auteurs de cette communication ont siégé en tant que juges d'appel au sein du CNESER disciplinaire, instance d'appel des décisions disciplinaires prises par les universités françaises. Sur la base des dossiers qu'ils ont traités, ils analysent une série d'affaires de plagiat, rendant compte de la difficulté à instruire ces cas, des arguments présentés par l'accusation et par la défense, des sanctions qui ont été prises, construisant au fil des affaires une jurisprudence venant en appui du code de l'éducation français. Les affaires de plagiat présentent un intérêt particulier parce qu'elles soulignent la complémentarité des juridictions disciplinaires et pénales et civiles, les premières s'intéressant essentiellement à la question de l'honnêteté intellectuelle de l'étudiant ou de l'enseignant-chercheur, quand les tribunaux se focalisent sur la question du droit d'auteur.

IA, Sciences et Medias

*Dominique Leglu*

---

**Mots clés :** IA ; Médias, Fake News, Désinformation

**Résumé :** L'irruption dans l'espace public de ChatGPT en novembre 2022 a changé le regard du grand public vis-à-vis de l'intelligence artificielle, provoquant ici une suspicion généralisée et une crainte de destruction majeure d'emplois, là de grands espoirs, notamment en termes de productivité. Le domaine des médias n'échappe pas à ces questionnements contradictoires, avec une obsession particulière inhérente à sa nature : comment les journalistes et le monde des médias peuvent-ils conserver la confiance du public ? Et l'utilisation de l'IA conduit-elle à enfreindre les lois ?

L'intégrité académique et ses enjeux stratégiques pour le continuum « Enseignement Supérieur - Recherche – Innovation » à l'heure des IA

*Ludovic Jeanne*

---

**Mots-clés :** Intelligence économique – Continuum ESRI – Légitimité sociale – Confiance publique – Innovation – Décision.

**Résumé :** Dans le champ praxéologique de l'intelligence économique, l'intégrité académique n'est pas identifiée comme enjeu majeur. Pourtant, en conceptualisant la notion de continuum « Enseignement Supérieur - Recherche – Innovation » et en le mettant en relation avec les risques afférents à la fraude académique, nous pouvons mettre en évidence comment quatre objets stratégiques – donc s'inscrivant dans le champ de l'intelligence économique – sont directement impactés pour différents acteurs ou activités : la légitimité sociale, la confiance publique, le potentiel d'innovation et la fiabilité de la décision. Cela porte à envisager une vision très extensive des enjeux de l'intégrité académique dans la société et renforce la valeur d'une approche par la Responsabilité Sociale Académique.

De l'aisance de la gestion des ressources humaines dans le milieu académique

*Ghislaine Alberton*

---

**Mots-clés :** IA générative, supervision humaine, transparence, égalité, illégalité, responsabilité

**Résumé :** A partir d'un scénario « fiction » (?) dans lequel la gestion des ressources humaines en milieu académique (plus particulièrement gestion des recrutements et promotion des enseignants-chercheurs) serait le fait exclusif d'un système d'Intelligence artificielle générative, il s'agit de poser la question du respect des droits fondamentaux des agents publics dont le sort professionnel serait affecté par de telles décisions. (notamment, droit à la transparence et droit à l'égalité). Cette question pose plus particulièrement celle d'un droit à un recours juridictionnel effectif (recours en annulation et/ou en responsabilité) contre l'administration, recours sans lequel le respect des droits fondamentaux ne serait en effet ni garanti, ni assuré.

Diagnostic sectoriel participatif : un chemin de traverse collectif vers l'éthique académique  
*Isabelle Baraille, Martine Potin-Gautier, Jean-Michel Uhaldeborde, Alexandre Zollinger*

---

**Mots clés :** Culture de l'intégrité, recherche- intervention, démarche participative

**Résumé :** L'objectif de la communication est d'illustrer à partir de la réflexion engagée dans une université française – l'UPPA - sous l'égide de son Comité d'éthique, comment une démarche participative peut-être mise en place au niveau d'une institution pour diffuser la culture de l'intégrité. Relevant d'une méthodologie de recherche- intervention bottom-up, la démarche soulève deux séries de questions. La première concerne l'élaboration d'un guide souple et évolutif qui doit être adapté aux spécificités structurelles et culturelles de l'établissement. La seconde concerne la conception d'une stratégie de diffusion graduelle de la démarche d'auto-évaluation de nature à imprégner « naturellement » les pratiques académiques de la communauté universitaire. Les deux questions sont liées dès lors que l'on formule l'hypothèse que l'implication de tous, dès la phase de réflexion, permet de mieux épouser les caractéristiques du « terrain », et de favoriser l'accueil de la démarche sans que cela ne soit immédiatement perçu comme un nouveau carcan administratif.

Le poids du silence dans la mise en œuvre du principe de l'intégrité académique  
*France Houle et Laura Rizko*

---

**Mots-clés :** Intégrité académique, normes implicites et inférentielles, enseignement, recherche, éthique

**Résumé :** Ce texte vise à susciter la discussion sur la normativité implicite et inférentielle et tout particulièrement sur les comportements marginaux, qui pourraient être qualifiés de déviances, de transgressions ou encore d'insoumissions au regard de l'intégrité académique. Ces comportements passés sous silence se situent dans une zone grise entre l'interdiction et la permission. Au sein des institutions universitaires, de telles normes se construisent en marge des normes explicites sur la base de pratiques qui se solidifient par l'usage et le silence des acteurs. En l'absence de dénonciation de ces pratiques, elles se transforment progressivement. En passant par le stade de l'acceptabilité dans un cercle social restreint, leur effet s'étend par cercles concentriques et peut atteindre la force d'une norme implicite et inférentielle. Rendu à ce stade, il devient difficile de changer ces pratiques normatives dans une institution puisque trop de personnes y ont déjà acquiescé tacitement ou y ont recouru. Dans ce texte, nous décrirons d'abord ce concept pour ensuite donner quelques exemples de telles normes qui, à notre avis, heurtent le principe de l'intégrité académique.

**Mots clés :** Intelligence artificielle, Intégrité académique, Doctorate of Business Administration (DBA)

**Résumé :** L'intelligence artificielle serait-elle en passe de bouleverser la notion même d'intégrité académique ? Cette question à partir du cas du Business Science Institute. Il s'agit d'une institution académique internationale en réseau, innovante à plus d'un titre : depuis plus de 10 ans, sans locaux ni corps professoral exclusif elle est spécialisée dans la préparation du Doctorate of Business Administration (DBA) et dans la production de connaissances par les managers-chercheurs. Le Business Science Institute organise son DBA en face à face et en ligne, en quatre langues. Il compte plus de 200 doctorants-managers issus de 60 pays et plus de 150 professeurs en réseau. Plus de 170 thèses de DBA ont été soutenues et plus de 55 ouvrages publiés.

Les Formations des Doctorants en Ecole Doctorale : un impossible compromis entre formation, obligation réglementaire et intérêt du doctorant ?

*André le Roux*

---

**Mots clés :** Formation doctorales, qualité des formations

**Résumé :** Les Formations des Doctorants en Ecole Doctorale : un impossible compromis entre formation, obligation réglementaire et intérêt du doctorant ? Quel peut-être la place de la formation à l'éthique et à l'intégrité dans cette tension ? Cette communication renvoie à la question de la qualité et de la pertinence des formations pour les doctorants. Elle pose aussi la question de la préparation des doctorants à leur future carrière de chercheur avec en arrière-plan les questions d'intégrité et d'éthique. Clairement les doctorants – qui sont nos « clients » - sont demandeurs de formations utiles. Or, nos Ecoles doctorales sont « producteur » d'un volume donné d'heures de formation. La formation à l'éthique et à l'intégrité peut sembler occuper trop d'espace. La trame narrative sera celle de ma discipline. Ainsi, l'analyse systémique sera la trame de fond de l'analyse des tensions entre parties prenantes (acteurs des différents sites, doctorants-clients », offre de produits de formation...)

Samedi 22 juin 2024 de 8h30 à 10h30 (Salle Sol | Premier étage | First Floor)  
 Session 6 - Être auteur à l'ère de l'IA : entre culture et symbolisme  
 Chairperson | Jean Winand

L'utilisation académique d'intelligence artificielle générative : vers une réponse juridique ou éthique ?

*Alexandre Zollinger*

---

**Mots clés :** Intelligence artificielle, contrefaçon, fraude, obligation de transparence, citations.

**Résumé :** Il n'est pas sûr que l'étudiant ou le chercheur, en incluant dans ses travaux un contenu généré par IA, porte atteinte ce faisant au droit d'un tiers. Une réponse académique semble toutefois nécessaire, car cette personne ne doit pas être étrangère à l'élaboration du contenu qu'elle présente comme sien, tant sur le fond que sur la forme. Quel peut être le fondement juridique d'une telle réponse ? Au-delà des qualifications traditionnelles (faute, fraude, contrefaçon), délicates à appliquer ici, l'impact du règlement européen sur l'intelligence artificielle, et plus particulièrement de la nouvelle obligation de transparence dans l'emploi d'IA générative qu'il vient consacrer, doit être étudié. Face aux incertitudes demeurant quant à l'applicabilité de cette nouvelle obligation, il peut apparaître utile, en parallèle, de préciser les usages académiques relatifs aux signatures de publication pour les adapter à l'emploi de ces outils, en amendant les règlements d'examen et chartes d'éthique et de déontologie. Une telle solution devrait s'accompagner de moyens techniques permettant d'identifier le recours à des IA. De plus, la réponse ne doit pas être trouvée dans le seul champ des sanctions potentielles, mais inclure une sensibilisation aux dangers, quant au fond, de l'emploi de ces outils, susceptibles d'être affectés par des biais et de générer des « hallucinations ». Une approche sous 4 angles complémentaire (juridique, technique, éthique et pédagogique) semble ainsi nécessaire pour répondre au défi de l'utilisation académique d'IA générative.

Interprétation et littéralité : l'« intégrité » du texte remise en cause par les IA génératives ?

*Jacques Athanase Gilbert*

---

**Mots clés :** Texte, literacy, format, auctorialité

**Résumé :** Il s'agit d'examiner dans le domaine des lettres et en SHS, les conséquences des modifications du statut du texte avec l'utilisation des IA. Le point de départ de cette présentation est une expérience désagréable de remise par un étudiant d'un manuscrit très largement plagié dont je découvre qu'il est fabriqué comme un centon de bribes de livres et d'articles assemblés selon une méthode toutefois aberrante. Il arrive que dans une page soient entrelacés des fragments de phrases et des expressions empruntés à des ouvrages tout à fait hétérogènes : des articles critiques, des comptes rendus de discours des quatrièmes de couverture comme une sorte de patchwork. Je me doute alors que le travail a probablement été écrit avec une intelligence artificielle. Les emprunts sont incohérents sur le plan scientifique mais ils composent un texte à la fois lisible et improbable sur le plan scientifique. Je préviens mon établissement, l'université de Nantes et refuse que la thèse soit soutenue. C'est donc bien l'intégrité de même du texte qui était affecté par l'auteur. L'œuvre et son interprétation forment un tout problématique. Le « plagiat » est par conséquent une question des études littéraires qui interroge au plus profond la matérialité des œuvres et leur signification.

**Mots clés :** Valeur cognitive de l'œuvre de littérature, pragmatisme et intellectualisme, vérité et intégrité, ChatGPT, le syndrome de la page blanche

**Résumé :** Notre propos concerne les limites de conditions d'expérience du caractère « littéraire », de la valeur de littérature d'un récit, lorsque l'IA est utilisée en partie pour composer ce récit. N'est-il pas contradictoire de dire que certains récits particulièrement intéressants, riches et formateurs, ne soient pas essentiellement des faits de l'esprit humain mais peut-être en grande partie des produits automatisés, intelligents mais non-humains ? Comme étude de cas je mentionne un projet d'autobiographie, où l'éditeur prend un auteur et son récit autobiographique puis les utilise au moyen de l'IA pour recomposer un récit autobiographique « amélioré », pour lui donner une forme différente de l'interview oral dont est extrait le texte écrit. « Rephraser par l'IA » tend à être « moins subjectif » que directement « générer un texte par IA ». Une partie de cette compétence, qui selon P. Engel doit être dans une théorie, et non uniquement dans une pratique, celle du savoir vertueux (contre le savoir désinformé, boiteux, ou de « la connerie » comme l'écrivent les traducteurs de H. Frankfurt attend toujours un raffinement de cette théorie en question, qui doit nécessairement rester une entreprise interdisciplinaire, mais aussi normative, un élan intellectuel structurant et catégorisant, et nécessairement un effort comportant une portée critique sur les conséquences du caractère très [entendons excessivement] pragmatique et donc essentiellement pratique de notre manière de travailler dans nos professions du savoir et de l'information.

La lutte contre la fraude scientifique au Sénégal : état des lieux et perspectives

*Boubacar Camara*

---

**Mots-clés :** Artificiel, contrefaçon, fraude, mécanisation, médiologie, pensée, phénoménologie.

**Résumé :** Notre objectif dans cette communication est de partager notre point de vue de Sénégalais face à la menace de l'Intelligence artificielle. Nous présentons brièvement la situation du Sénégal avant de décrire les dangers d'une mécanisation de l'enseignement universitaire qui contribue à généraliser la culture de la fraude. Enfin nous explorons les voies pédagogiques pour apporter des remèdes à ce mal qui sape les fondements de l'Université.

Samedi 22 juin 2024 de 11h00 à 13h00 (Salle Mar | Rez de chaussée | Ground Floor)  
 Atelier 3 / Session 7 : Manquements à l'intégrité : un effet papillon  
 Chairperson | Michelle Bergadaà

Cas révélés de fraude dans les publications scientifiques : comment des reviewers peuvent passer à côté de tant de manipulations ?

*Hervé Vezin*

---

**Mots clés :** processus de révision, statut de co-auteur, confiance, publications

**Résumé :** Sur ce cas d'école précis de graves manquements à l'intégrité scientifique dont nous maîtrisons les dimensions individuelles et organisationnelles, c'est l'analyse des motivations qui conduisent à ces comportements avec des enjeux et des dégâts pour les collaborateurs impliqués et les co-auteurs dupés. Mais comment des reviewers peuvent passer à côtés de tant de manipulations ? C'est aussi la question de la violence ressentie par les collaborateurs et co-auteurs lorsque de tels cas sont dévoilés qu'il faut poser, car le traumatisme est individuel et collectif. Ce qui est important, voire central, c'est l'image de la science au regard de la société, mais aussi pour les jeunes qui souhaitent embrasser cette carrière. la fragmentation des études avec un principe de confiance entre collaborateurs experts de leur contribution sans jamais se pencher sur l'étude entière, il faut prendre le temps de la science. Voici un regard de chercheur, mais aussi de responsable de nombreuses structures de recherche qui prône en permanence cette notion d'intégrité et éviter la tentation du beau.

Conséquences du phénomène d'expropriation du travail scientifique et du « gatekeeping » académique

*Christina Mitsopoulou*

---

**Mots clés :** justice, déontologie, abus de pouvoir, gatekeeping, fair research, plagiat

**Résumé :** La justice dans le monde académique, la protection du principe de pouvoir réussir avec ses propres forces, est la base du contrat moral de l'éducation et du progrès possible à atteindre par cette voie. Si ce contrat est brisé, il n'y a plus une production morale du savoir. Le but de cette communication est de concrétiser les dégâts, les conséquences de la passivité aveugle de la communauté académique pour les victimes. Le but est de toucher la communauté académique et leurs supérieurs (professeurs, recteurs et politiciens de l'éducation et de la recherche, le cœur de la législation européenne), afin qu'il devienne explicite que la communauté scientifique a des fortes responsabilités face à la durabilité de ces phénomènes. Il est urgent de lutter pour le « fair research ». Je m'adresse aux « decision-makers ». Nous démontrerons l'urgence de créer un cadre de protection contre l'abus de pouvoir dans le milieu universitaire/académique. Mon angle d'attaque sera de démontrer le coût que provoque le mange de règles (ou du respect des règles existantes, mais ignorées) pour les individus. L'investissement gâché, d'une jeunesse investie, si le parcours est bloqué par des « gatekeepers » qui n'honorent pas les rôles que la société leur a confiés. Nous montrerons une relation entre les trois paramètres : a) âge, b) talent/intelligence et c) investissement d'effort, juxtaposés aux courbes de succès attendues et réelles (dans le cas d'abus).

**Mots-clés :** Financements individualisés, institutions, déontologie, plagiat, justice, condamnation

**Résumé :** Le modèle du financement de la recherche française a fortement évolué depuis la mise en place de l'Agence Nationale de la Recherche en 2005 et la publication d'appels à projets. Nombre d'institutions étatiques (grands organismes, universités, conseils régionaux, métropoles...) lui ont emboîté le pas en créant de nouveaux programmes où les mots d'ordre « excellence », « leadership », et « innovation » prévalent sur une recherche collective et des travaux sur le long terme. La substitution progressive des fonds récurrents alloués aux unités de recherche par des financements sur appels à projet visant à la starisation de chercheuses et chercheurs, et par ricochet des laboratoires et des tutelles qui les accueillent, s'est accompagnée d'un abandon progressif des valeurs de probité et d'humilité qui semblaient encore régner dans la communauté de la recherche. Désormais, les progrès scientifiques majeurs et la capacité à appréhender notre monde avec un regard nouveau et exigeant sont obérés par l'urgence du couple action-récompense. Dans cet exposé, nous montrerons, au travers d'un cas emblématique, comment l'engrenage d'appels à projet, l'opacité dans les modes décisionnels et la crainte d'un « qu'en dira-t-on », amènent de nombreux décideurs à tourner le dos au code de déontologie de la recherche et de l'intégrité scientifique et à vilipender tout lanceur d'alerte osant dénoncer des inconduites patentées.

Sur les récentes tentatives françaises de limiter la liberté académique de l'enseignant-chercheur au prétexte de contrôler sa liberté d'expression

*Jean-Baptiste Souffron*

---



# Liste des participants

**Ghislaine Alberton**

Professeure des Universités, Référente Intégrité Scientifique, UPPA (France)

**Isabelle Baraille**

Professeure des Universités, Vice-présidente recherche, UPPA (France)

**Michelle Bergadaà**

Professeure émérite, Université de Genève. Présidente de l'Institut International de Recherche et d'Action sur la Fraude et le Plagiat Académiques (IRAFPA)

**Morgan Blangeois**

Doctorant en sciences de gestion, Clermont Recherche Management (France)

**Frédéric Bruneault**

École des médias, UQAM et philosophie, Collège André-Laurendeau, Montréal (Canada)

**Adrien Bucy**

Account Executive, Turnitin (Pays-Bas)

**Boubacar Camara**

Professeur titulaire des universités, Université Gaston Berger de Saint-Louis (Sénégal)

**Sandrine Charles**

Professeure, Directrice d'Ecole doctorale, Université Claude Bernard Lyon 1 (France)

**Catarina da Costa**

Chef de projet Communication numérique, IRAFPA

**Daniel Delmas**

Secrétaire général, Observatoire des Valeurs de la Société et du Management (Suisse)

**Cinta Gallent Torres**

Professeure associée, Université de Valence (Espagne)

**Jacques Athanase Gilbert**

Professeur des universités, Université de Nantes (France)

**Ignace Haaz**

Editeur responsable, Fondation Globethics (Suisse)

**France Houle**

Doyenne Faculté de droit, Université de Montréal (Canada)

**Eléna Ishow**

Professeure des universités, Nantes Université (France)

**Ludovic Jeanne**

Professeur géographe, EM Normandie Business School (France)

**Nicholas Jobidon**

Professeur agrégé, ENAP (Canada)

**Michel Kalika**

Professeur émérite Univ. de Lyon, Président du Business Science Institute (Luxembourg)

**André Le Roux**

Professeur en sciences de gestion à l'IAE de Poitiers (France)

**Dominique Leglu**

Directrice éditoriale, La recherche, Sciences et Avenir (France)

**Tom Lindemann**

Secretary-General, Luxembourg Agency for Research Integrity (Luxembourg)

**Yves-Frédéric Livian**

Professeur émérite à l'IAE – Université de Lyon (France)

**Hervé Maisonneuve**

Consultant et Rédacteur du Blog “Revue et Intégrité”, Paris (France)

**Alexandra Mendoza Caminade**

Professeure, Directrice adjointe du Centre de Droit des Affaires, Univ. Toulouse Capitole (France)

**Christina Mitsopoulou**

Archéologue, enseignante à l'Université de Thessalie (Grèce)

**Jean Moscarola**

Fondateur, Président d'honneur de Sphinx (France)

**Paulo Peixoto**

Professeur agrégé, Université de Coimbra (Portugal)

**Marian Popescu**

Professeur associé, Université de Bucarest, fondateur et directeur du CARFIA (Roumanie)

**Jean-Yves Puyo**

Professeur des universités, UPPA (France)

**Jacques Py**

Professeur des universités, Université de Toulouse (France)

**Laura Rizko**

Doctorante, Faculté de droit, Université de Montréal (Canada)

**Andréane Sabourin Laflamme**

Professeure de philosophie, Collège André-Laurendeau, Montréal (Canada)

**Johanne Saison**

Directrice de l'École doctorale des Sciences juridiques, Déontologue, Université de Lille (France)

**Jean-Baptiste Soufron**

Avocat associé, FWPA

**Delphine Szecl**

Surgical Research Center, Université de Liège (Belgium)

**Susana Teixeira Magalhães**

Integrity Officer, University of Porto (Portugal)

**Pedro Urbano**

Professeur auxiliaire, Université de Coimbra (Portugal)

**Hervé Vezin**

Professeur des universités, Université de Lille (France)

**Jean Winand**

Chaire UNESCO, Université de Liège (Belgique)

**Alexandre Zollinger**

Maître de conférences HDR, Université de Poitiers (France)

Merci à nos partenaires et sponsors !

