

Pour citer ce texte, indiquer :

Peković, S., Janinovic, J., Vučković, D. (2021). Intégrité académique à l'université du Monténégro : cheminement vers la certification. Dans M. Bergadaà & P. Peixoto (dirs.), *L'urgence de l'intégrité académique* (pp.339-359). Editions EMS.

Chapitre 19. Intégrité académique à l'Université du Monténégro : cheminement vers la certification

Sanja Peković

University of Montenegro | psanja@ucg.ac.me

Jovana Janinovic

University of Montenegro | jovana.vukcevic@ucg.ac.me

Dijana Vučković

University of Montenegro | dijanav@ucg.ac.me

Résumé

La malhonnêteté académique est un des principaux défis de l'enseignement supérieur. Dans les pays développés, les établissements d'enseignement supérieur ont, depuis quelques années déjà, commencé à mettre en place des stratégies et des mécanismes pour lutter contre la mauvaise conduite académique. Dans les pays en développement, tel que le Monténégro, la formalisation des processus de renforcement de l'intégrité académique est une préoccupation relativement nouvelle. Dans cet article, nous analyserons le cadre de développement d'une stratégie déterminée d'intégrité académique, stratégie qui a débouché sur la certification internationale de l'Université du Monténégro. En nous appuyant sur l'analyse de la littérature existante sur l'intégrité académique et en utilisant la méthode d'analyse de cas, nous mettrons en évidence les étapes du processus de certification. Nous montrerons comment l'approche holistique qui a été adoptée renforce la culture de l'intégrité académique.

1. Introduction : le contexte monténégrien

La malhonnêteté académique a été reconnue comme un problème mondial pour l'enseignement supérieur. Elle prend de nombreuses formes comme, par exemple, la tricherie, le plagiat, la falsification ou la fabrication de données, la complicité de la malhonnêteté académique, etc. (Ahmedi, 2014 ; Pekovic *et al.*, 2020). Ainsi, dans une enquête récente qui a porté sur 70 000 lycéens aux États-Unis, McCabe *et al.* (2017) indiquent que 64 % des étudiants ont admis avoir triché à un test, 58 % ont admis avoir plagié et 95 % ont déclaré avoir participé à une forme de tricherie. Une autre étude (Jones, 2011) révèle que 92 % des étudiants ayant répondu à l'enquête

ont admis avoir triché ou connaître quelqu'un qui a triché. Bernardi *et al.* (2004) indiquent que même si les étudiants savent que la tricherie n'est pas acceptable, la majorité d'entre eux ont triché au cours de leurs études. Ainsi, la tricherie semble acceptée comme relevant d'un comportement presque normal chez les étudiants (Vučković *et al.*, 2020).

Face à ce constat, un « Glossaire de l'intégrité académique » a été élaboré (Tauginienė *et al.*, 2018 ; 2019). Différentes stratégies ont été adoptées au niveau international, national, institutionnel et individuel pour lutter contre la malhonnêteté académique et renforcer la culture de l'intégrité (par exemple Orr, 2018 ; Mahabeer et Pirtheepal, 2019). Les institutions ont développé un large éventail de mécanismes qui visent à promouvoir et diffuser la responsabilité des membres de la communauté universitaire. Même si dans la très grande majorité des cas, le focus est mis sur la tricherie des étudiants, certains établissements adoptent des politiques qui soutiennent à la fois l'éducation des étudiants et du personnel en matière d'intégrité (Bretag et Mahmud, 2016). L'efficacité et l'impact de ces politiques telles que les codes d'honneur, les tutoriels en ligne et les sanctions ont été largement analysés par des universitaires du monde entier (par exemple McCabe *et al.*, 2002 ; Bertram Galant & Drinan, 2008 ; Belter & du Pré, 2009).

Ainsi, la malhonnêteté académique fait l'objet d'une attention croissante de la part des chercheurs au cours des dernières décennies. Mais, force est de constater cependant que la grande majorité des analyses précédentes sur la question sont axées sur les pays développés (Carnero *et al.*, 2017 ; Ives *et al.*, 2017), même si les pays moins développés sont tout autant soumis à ces pressions. Ainsi, une enquête menée par Ives *et al.* (2017) sur plus de 1 000 étudiants de 6 universités en Roumanie, a montré que plus de 90 % des étudiants ont déclaré avoir commis une forme de malhonnêteté académique. La société civile s'en inquiète aussi, car les médias ont fait état à plusieurs reprises de scandales liés à la violation de l'intégrité académique dans les universités de la région. Il s'agissait principalement d'étudiants, mais aussi de chercheurs et de personnalités de la scène publique mis en cause vis-à-vis de la validité de leurs diplômes. Or, alors même que ce problème de délinquance est alarmant et ternit la réputation et le développement des établissements d'enseignement supérieur (EES) dans les pays moins développés, les recherches portant sur la malhonnêteté académique y restent très rares (Pekovic *et al.*, 2020 ; Vučković *et al.*, 2020). Ana *et al.* (2013) insistent pour que la question de l'intégrité académique soit également examinée dans le contexte des pays moins développés et donne lieu à un véritable champ de recherche.

Les pages qui suivent présentent, sous forme d'étude de cas, l'expérience à laquelle nous avons participé à l'Université du Monténégro (UoM). Le processus de certification de l'intégrité académique a permis à l'université d'opter pour une approche holistique afin de lutter contre la malhonnêteté académique. La première auteure de cet article étant la cheffe de projet et la troisième auteure faisant partie du groupe en charge du projet, elles ont réalisé une véritable observation participante tout au long du processus (Mills *et al.*, 2010). C'est donc avec une double casquette de chercheuses et d'actrices que nous décrivons les étapes que l'Université du Monténégro a entreprises pour obtenir le certificat relatif à l'intégrité académique.

2. Phase préliminaire de la stratégie d'intégrité

C'est dans un contexte international où l'éthique est devenue la priorité absolue dans l'éducation et la recherche dans l'Union européenne (UE) que le Monténégro, pays candidat à l'adhésion à l'UE, a commencé à déployer des efforts importants afin de renforcer l'intégrité académique ces dernières années. Les premiers pas pour comprendre les besoins des établissements d'enseignement supérieur monténégrins dans le domaine de l'intégrité académique ont été faits par La Plateforme du Conseil de l'Europe sur l'éthique, la transparence et l'intégrité dans l'éducation (ETINED). La Plateforme ETINED a mené une recherche régionale approfondie, mettant en lumière des conclusions sévères sur les établissements d'enseignement supérieur monténégrins. Elles sont sans appel : domination de l'enseignement traditionnel moins orienté vers le processus d'apprentissage ; environnement d'apprentissage fortement marqué par une motivation extrinsèque (points, notes, etc.) ; nombreux problèmes liés à l'emploi, facteurs de démotivation ; tricherie commençant avant même l'entrée des étudiants à l'université (ETINED, 2018). En outre, le rapport souligne un manque de lignes directrices et de procédures claires sur la manière de préserver et de renforcer l'honnêteté académique au sein de l'ensemble de la communauté universitaire. Ainsi, l'absence de politiques, de stratégies et de mécanismes appropriés en matière d'intégrité, ainsi que la confusion générale quant à ce qui représente réellement une violation de l'intégrité académique ont été identifiées comme des obstacles majeurs au renforcement de la culture de l'honnêteté académique. Selon le rapport, des efforts supplémentaires en matière de recherche, de formation, de transparence et de prévention sont nécessaires pour lutter avec succès contre la mauvaise conduite académique. La figure 1 illustre les valeurs de chaque variable du modèle de maturité de l'intégrité académique dans le contexte du Monténégro au moment de l'enquête.

Face à ce constat, le Monténégro a pris immédiatement d'importantes décisions. En premier lieu, une loi sur l'intégrité académique a été discutée (adoptée en mars 2019). Elle vise à définir précisément les formes d'inconduite académique ainsi que les sanctions spécifiques en cas de violation de l'un ou l'autre des principes d'intégrité académique. En collaboration avec des partenaires internationaux tels que le Conseil de l'Europe, le gouvernement a établi le Conseil national d'éthique et il a acquis un logiciel de détection du plagiat afin de renforcer la capacité immédiate des établissements d'enseignement supérieur du pays à lutter contre la malhonnêteté académique. L'Université du Monténégro, en tant qu'unique université publique du pays, a également entrepris des actions importantes visant à soutenir les efforts du gouvernement pour améliorer une culture de l'intégrité académique, formuler des recommandations politiques, fournir un enseignement et une formation aux étudiants et aux chercheurs dans le domaine de la lutte contre le plagiat et la fraude, et accroître les capacités institutionnelles pour combattre la malhonnêteté académique sous toutes ses formes. Reconnaisant l'importance de l'intégrité académique comme l'un des piliers du développement institutionnel, l'université a organisé des séminaires, des ateliers et des tables rondes visant à renforcer la compréhension des normes et des comportements éthiques dans l'enseignement supérieur. Cette phase a aussi permis de comprendre les freins et les réticences des principaux acteurs.

Figure 1. Carte du modèle de maturité de l'intégrité académique pour le Monténégro.

Source : ETINED (2018, p.75)



Université du Monténégro

L'Université du Monténégro est le seul établissement public d'enseignement supérieur du Monténégro, fondé en 1974. Elle se compose de 19 facultés et de 3 instituts de recherche. C'est un établissement d'enseignement supérieur intégré qui compte environ 20 000 étudiants inscrits et 1 129 membres du personnel académique, professionnel et non académique. L'enseignement à l'Université du Monténégro est organisé conformément aux principes de la Déclaration de Bologne.

Le Monténégro a signé la Déclaration de Bologne en 2003, et les nouveaux principes ont été mis en œuvre à l'Université du Monténégro depuis 2007 — année où les premiers programmes ont été accrédités. La réforme de Bologne a constitué un défi majeur dans le développement de l'université, car il était nécessaire d'élaborer et d'adopter un cadre législatif entièrement nouveau qui soit conforme aux principes soulignés. Tout le processus d'introduction du nouveau modèle a été marqué par d'importantes controverses — le public n'était pas entièrement satisfait de cette réforme et le mécontentement à l'égard de l'enseignement supérieur était principalement attribué à la Déclaration de Bologne ou à sa mise en œuvre sans compétences (Perović et Vučković, 2019).

Cependant, lorsque la Déclaration de Bologne a été adoptée, une nouvelle documentation a été créée pour l'introduction de trois cycles d'études (licence, master et doctorat), de nouvelles règles pour chacun des cycles ont été élaborées et adoptées, des formulaires de programmes d'études ont été conçus, etc. À ce jour, de nombreux efforts ont été déployés par le personnel académique et administratif de l'UoM afin que les trois cycles d'études soient sensiblement améliorés. Depuis l'année d'étude 2016, à l'UoM, tous les programmes d'études sont axés sur les résultats d'apprentissage.

Depuis l'année universitaire 2017/2018, tous les programmes sont organisés selon le modèle 3+2+3 (3 ans de premier cycle + 2 ans de deuxième cycle + 3 de troisième cycle, sauf pour les professions réglementées). Les programmes d'études sont harmonisés avec ceux des universités européennes concernées qui, avec un nombre important d'accords de coopération et de programmes d'échange, encouragent et permettent la mobilité au sein de l'espace européen de l'enseignement supérieur des étudiants, du personnel académique et non académique.

Les analyses, les évaluations et les consultations de cette phase de préparation ont souligné la nécessité d'adopter une approche plus globale et holistique, mais aussi systématique, pour lutter contre la malhonnêteté académique au niveau institutionnel (Kibler *et al.*, 1988). En fait, comme le suggèrent McCabe *et al.* (2012), le système formel (par exemple, la direction administrative, les valeurs, les politiques, etc.) et les processus informels (par exemple, la présence de modèles, de normes, de rituels, de mythes, de langage) doivent se combiner afin d'influencer les valeurs et les comportements académiques et améliorer la culture générale de l'intégrité académique. Plusieurs recherches (Bertram Gallant, 2008 ; Sutherland-Smith, 2010 ; Lang, 2013 ; Morris et Carroll, 2016 ; Young *et al.*, 2018) montrent que le fait de s'appuyer sur des dispositifs isolés de contrôle de l'intégrité académique n'apporte pas d'améliorations significatives. Seule une approche holistique élaborée en fonction du contexte institutionnel est considérée comme efficace pour renforcer une culture d'intégrité académique.

C'est ainsi qu'en 2018, l'Université du Monténégro a décidé de lancer le processus de certification dans le domaine de l'intégrité académique afin d'intégrer dans sa stratégie une culture de l'intégrité académique qui façonnerait les engagements des étudiants comme des enseignants en matière de comportement moral et d'opinions concernant la (mauvaise) conduite académique. L'Université du Monténégro visait aussi à acquérir un certificat d'un organisme externe et réputé, lequel démontrerait son engagement envers les valeurs d'intégrité académique.

3. Une approche holistique de l'intégrité académique

3.1 L'initiation du parcours de certification

En mars 2018, des représentants de l'Université du Monténégro ont visité à Genève l'Institut international de recherche et d'action sur la fraude et le plagiat académiques (IRAFPA). L'IRAFPA est devenu une institution de premier plan dans le domaine de l'intégrité académique. Outre ses activités de recherche, l'Institut offre divers types de formation et de soutien institutionnel liés à

l'intégrité académique. Il aide également, avec des médiations adaptées, les personnes et les institutions touchées par la fraude ou le plagiat académique et il crée des politiques et des protocoles méthodologiques en matière de fraude et de plagiat. Il convient de noter que la visite d'étude, ainsi que l'ensemble du processus de certification, ont été organisés dans le cadre de l'action du Conseil de l'Europe visant à renforcer l'intégrité et à lutter contre la corruption dans l'enseignement supérieur, qui a été mise en œuvre au Monténégro dans le cadre de la facilité horizontale pour les Balkans occidentaux et la Turquie, financée conjointement par l'Union européenne et le Conseil de l'Europe et mise en œuvre par le Conseil de l'Europe. L'échange productif pendant la visite a abouti à la décision par l'Université du Monténégro de créer, avec le soutien de IRAFPA, un environnement académique qui soutient tous les principes d'intégrité académique. En fin de processus, l'acquisition du certificat dans le domaine de l'intégrité académique devrait clairement démontrer — en interne comme en externe — un engagement institutionnel complet envers la promotion de l'intégrité académique. Il devait impliquer tous les membres de la communauté dans le développement et le maintien des principes d'intégrité (Whitley et Keith-Spiegel, 2001). Outre le fait qu'elle garantit une mobilisation de tous, l'avantage de la certification est également qu'elle permet d'accroître la compétitivité et la visibilité externe (Manatos *et al.*, 2017). En fait, comme le soutient Pekovic (2010), une certification est un « label de qualité » qui signale la capacité d'un organisme à remplir des exigences spécifiques et accroître sa légitimité.

Figure 2. La méthodologie de certification « Établissement intègre ».



L'Université du Monténégro a lancé le processus de certification dans le domaine de l'intégrité académique en juillet 2018. La première étape du processus a été organisée par une série de séminaires qui se sont tenus à l'Université du Monténégro. L'objectif était de familiariser la communauté académique au sens large ainsi que la direction de l'université avec l'importance de l'intégrité académique. La deuxième étape consistait en la création d'un groupe de travail chargé de coordonner toutes les activités et tâches nécessaires au cours du processus, conformément aux exigences de l'IRAFPA. En fait, le groupe de travail devait compléter la Charte d'intégrité académique définie par l'IRAFPA en impliquant tous les acteurs concernés. En outre, le groupe de travail a tenu plusieurs réunions avec les consultants externes afin d'assurer le bon déroulement et la faisabilité du processus. Plus précisément, les experts de l'IRAFPA ont accompagné les progrès de l'université en suggérant les aspects qui devraient être améliorés pour obtenir la certification.

L'IRAFPA a élaboré des principaux de guidage, la Charte d'intégrité académique, que l'établissement candidat à la certification doit compléter. La discussion suivante explique les dix étapes de la méthodologie de certification. La figure 2 ci-dessous illustre la méthodologie utilisée. Dans les pages qui suivent, nous présentons chacune des étapes/dimensions, en fournissant d'abord un bref contexte théorique avant de montrer nos réalisations concrètes. Nous pouvons ainsi comparer les activités conduites aux principes établis et aux mécanismes reconnus dans la littérature. Ainsi, théorie et pratique se rejoignent dans la création d'un environnement d'intégrité académique.

3.2 Engagement des organes de direction

L'engagement des dirigeants des organisations est essentiel pour promouvoir une culture fondée sur l'intégrité universitaire (Weber, 2006). En outre, Eury et Treviño (2019) ont suggéré que l'implication de multiples parties prenantes constitue un facteur clé de la mise en œuvre de pratiques liées à l'intégrité académique. Cole et Kiss (2000) ont montré que le modèle le plus approprié pour lutter contre la malhonnêteté académique est celui qui implique les trois principales parties prenantes : les étudiants, le corps enseignant et les administrateurs. Par conséquent, les membres de la communauté académique devraient partager la responsabilité de la création d'un environnement d'apprentissage qui soutient l'intégrité académique. Dans le contexte de l'Université du Monténégro, le soutien du recteur a été sans faille : il a été présent et disponible tout au long du processus.

Sur décision du recteur, le plan d'intégrité a été adopté, puis un responsable de l'intégrité a été nommé, dont la tâche principale a été de coordonner la mise en œuvre et l'amélioration du plan d'intégrité. Chaque faculté a nommé un responsable de l'intégrité académique dont la tâche principale était de diffuser la culture de l'intégrité au sein de son unité et de contrôler la mise en œuvre des bonnes pratiques, telles que l'utilisation de logiciels antiplagiat, l'orientation des étudiants en matière de rédaction académique, etc. De même, l'administration de l'université a fait preuve d'un grand dévouement pour établir et formaliser la culture de l'intégrité. Enfin, il a été rappelé à plusieurs reprises à tous leurs obligations morales et les sanctions.

3.3 Organisation humaine et financière

Pour lutter contre les fautes académiques, les institutions doivent allouer les ressources nécessaires (Denisova-Schmidt, 2016), tant humaines que financières. Dans le contexte des ressources humaines, la nomination d'un responsable de l'intégrité académique au niveau de l'université ou de la faculté est considérée comme ayant une influence positive sur l'intégrité académique (Morris et Carroll, 2016). En outre, la disponibilité des ressources financières détermine le choix de la stratégie d'intégrité académique (Holmes, 2017).

À l'Université du Monténégro, l'organisation humaine et financière a été planifiée et mise en œuvre de manière stratégique. Outre le responsable de l'intégrité au niveau de l'université et les responsables de l'intégrité académique au niveau des facultés, plusieurs autres organismes ont été chargés de promouvoir et de maintenir les principes d'intégrité académique. Le Comité d'éthique est resté le principal organe qui traite les cas de comportements non éthiques. En outre, il existe un Conseil pour l'assurance qualité et un Conseil pour le contrôle des études de master qui sont impliqués dans les activités liées à la promotion de l'honnêteté académique. L'Ecole doctorale et le Comité de rédaction entreprennent également des actions importantes pour prévenir et détecter les cas de plagiat. Les membres de tous les comités reçoivent une rémunération mensuelle spécifique qui est budgétée et des fonds alloués par l'université. Ainsi, d'importantes ressources humaines et financières sont engagées pour sensibiliser au problème de la malhonnêteté académique et à sa résolution.

3.4 Groupe de travail pour l'intégrité académique

Betram Gallant et Drinan (2006) soulignent que la création de comités ou groupes de travail pour l'intégrité académique est l'action essentielle pour l'adoption de meilleures pratiques dans la promotion de l'intégrité académique. Ces groupes de travail fournissent non seulement l'infrastructure éthique nécessaire, mais ils ont une responsabilité partagée, car ils incluent tous les membres concernés de la communauté académique (Stephens, 2015). En outre, Kibler *et al.* (1998) soulignent l'importance d'un responsable de l'intégrité académique chargé de contrôler les données pertinentes, d'évaluer l'efficacité des politiques et des procédures, de gérer les activités de communication et d'organiser des programmes de formation sur l'intégrité académique.

Au début du processus de certification, l'Université du Monténégro a formé un groupe de travail qui était chargé de contrôler toutes les activités et de mettre en œuvre les principales tâches, telles que la remise de la Charte d'intégrité académique. Le groupe de travail a créé plusieurs documents de politique et rapports, tels que la *Charte d'intégrité académique de l'Université du Monténégro : stratégie et pratiques* et a collaboré étroitement avec l'IRAFPA et les experts du Conseil de l'Europe pour concevoir un plan global de diffusion de la culture de l'intégrité au sein de l'Université du Monténégro. En tant qu'acteurs clés dans le processus de renforcement de l'intégrité, les membres du groupe de travail ont coordonné les activités liées à la promotion de l'intégrité académique, ont collecté des informations et ont assuré la transparence et l'implication de l'ensemble de la communauté académique dans le processus.

3.5 Politique institutionnelle

De nombreux auteurs ont reconnu que l'un des outils les plus efficaces pour combattre la malhonnêteté académique est le code d'honneur (McCabe et Trevino, 1993 ; McCabe *et al.*, 1999 ; Kidwell, 2001). En fait, la raison en est que le code d'honneur définit clairement ce que l'on attend des étudiants. Par exemple, McCabe et Trevino (1995) ont comparé deux universités, l'une avec et l'autre sans code d'honneur, et ont constaté qu'il existe des différences significatives entre les deux universités en ce qui concerne le taux de tricherie. En effet, les auteurs ont révélé que si 54 % des étudiants trichent à l'université avec un code d'honneur, ce pourcentage est considérablement plus élevé dans l'université sans code d'honneur, où il représente 71 % des étudiants.

Les deux principaux documents de politique institutionnelle qui traitent de la question de l'intégrité académique à l'Université du Monténégro sont le statut et le code d'éthique. Le code d'éthique, adopté par le sénat de l'université, stipule les principales valeurs, normes professionnelles et exigences éthiques au niveau de l'université. Les responsabilités du personnel académique et des étudiants sont imposées par le conseil d'éthique, qui définit également les sanctions en cas de violation des normes éthiques stipulées dans le code d'éthique. En outre, les règles d'étude à tous les niveaux sont adaptées pour définir précisément les attentes des étudiants par rapport au comportement académique.

3.6 Communication interne et externe

Une communication efficace joue un rôle essentiel dans la réduction de l'incidence de la tricherie académique (McGee, 2013). Par conséquent, la création d'une stratégie de communication claire et concise a des effets positifs sur la réduction de la fraude académique (Boehm, 2008 ; Granitz et Loewy, 2007). Aaron (1992) souligne qu'une stratégie de communication plus large permet également de faire connaître et reconnaître l'importance des questions d'intégrité académique à la communauté au sens large. Cette diffusion d'un esprit intègre est essentielle pour améliorer l'honnêteté académique de tous les acteurs.

Reconnaissant l'importance d'une communication interne et externe efficace pour diffuser la culture de la transparence et de la responsabilité, l'Université du Monténégro a déployé des efforts considérables pour assurer un transfert d'informations cohérent, opportun et fiable entre toutes les parties prenantes incluses dans le processus. Informant en permanence ses membres et le public de toutes les activités entreprises afin de renforcer la culture de l'intégrité, l'université s'est engagée à mettre en œuvre avec succès le processus de certification.

3.7 Contrôle

Un système de contrôle crédible et efficace est un mécanisme essentiel pour prévenir les mauvaises pratiques (Malgwi et Rakovski, 2009). Kennedy *et al.* (2008) indiquent que la mise en place de systèmes de contrôle envoie un message clair selon lequel toutes les fautes seront découvertes et sanctionnées. Dans le contexte d'une forme spécifique de malhonnêteté

académique telle que le plagiat, les chercheurs précédents ont considéré que le logiciel qui permet de vérifier la présence de similitudes dans le texte — *Turnitin* — présente l'un des outils les plus efficaces pour contrôler et combattre le plagiat « de masse » (Ercegovac et Richardson, 2004 ; Bradley, 2015 ; Curtis et Vardanega, 2016 ; Pekovic *et al.*, 2020). En fait, comme l'indiquent Pekovic *et al.* (2020), les logiciels de détection de similitudes de textes jouent deux rôles importants dans la réduction de l'incidence du plagiat. Le premier est lié au processus d'apprentissage, tandis que le second est associé au fait que lorsque les étudiants sont conscients du fait que leur travail sera vérifié par un logiciel de détection de plagiat, ils feront un effort supplémentaire pour éviter de commettre des plagiat.

En avril 2018, l'Université du Monténégro a obtenu le logiciel de détection de similitudes de textes *iThenticate* par l'intermédiaire du ministère de l'Éducation, dans le cadre du projet de soutien au développement de l'enseignement supérieur et du potentiel de recherche intitulé *Enhancement of HE Research Potential Contributing to Further Growth of the WB Region*. En conséquence, l'UoM a adopté un acte normatif défini concernant la décision d'utiliser *iThenticate* qui indique les organismes responsables de l'évaluation et de la procédure de vérification. En outre, toutes les unités de la faculté ont été initiées à l'acquisition de logiciels supplémentaires de détection de similitudes de textes afin de stimuler davantage le processus de contrôle et de prévention du plagiat.

3.8 Formation du personnel académique et des étudiants

L'éducation des enseignants et des étudiants à l'intégrité académique est essentielle pour construire une culture académique basée sur l'intégrité (Clifford, 1998). C'est également l'une des principales conclusions tirées des récentes recherches à grande échelle menées au Monténégro (Vučković *et al.*, 2020). En fait, les formations, les ateliers et les séminaires destinés au personnel académique et axés sur la question de l'intégrité académique sont considérés comme un mécanisme qui stimule la sensibilisation et les initiatives en matière d'intégrité académique parmi les membres du corps enseignant et leur permet ensuite de transmettre leurs valeurs aux étudiants (Boehm, 2008). Dans le même ordre d'idées, l'éducation des étudiants par le biais de diverses activités sur l'orientation des universités vers l'intégrité académique est essentielle pour favoriser la culture de l'intégrité académique (Kibler *et al.*, 1988).

Considérant que l'enseignement des principes d'intégrité académique aux étudiants et au personnel représente la condition préalable importante à l'implantation d'une culture de l'intégrité, l'Université du Monténégro a organisé un certain nombre d'ateliers, de séminaires et de tables rondes pour les différentes parties prenantes au sein de la communauté universitaire. Par exemple, un séminaire de deux jours intitulé « Renforcement de l'intégrité et lutte contre la corruption dans l'enseignement supérieur » a été organisé pour les responsables de l'intégrité académique et les représentants du parlement des étudiants. En outre, le centre pour l'assurance de la qualité a préparé des présentations pour les étudiants de tous les niveaux d'études qui ont pour objectif une meilleure compréhension de l'intégrité académique, mais aussi l'amélioration de leur culture académique afin de prévenir le plagiat.

3.9 Commission des recours et de la médiation

L'un des mécanismes permettant de renforcer l'intégrité académique et éthique est la nomination d'un comité permanent d'éthique. Un tel comité, chargé de recevoir les plaintes et de définir les mesures disciplinaires, contribue à réduire la probabilité de voir se produire des fautes académiques (Boehm, 2008). L'existence d'une autorité respectueuse qui détermine les sanctions pour violation de l'intégrité académique, examine les cas de mauvaise conduite et définit les sanctions est un signal fort que la fraude académique est considérée comme inacceptable et peut avoir des conséquences importantes, qui à leur tour devraient dissuader les étudiants et le personnel d'adopter des comportements de tricherie (Betram Gallant & Drinan, 2006).

L'Université du Monténégro a établi une structure et des lignes directrices précisant le traitement des cas de violation de l'intégrité. Les recours pour violation du code d'éthique sont soumis au conseil d'éthique, qui constitue la commission chargée de traiter un cas particulier. Dans les cas de plagiat présumé qui peuvent survenir lors de la vérification obligatoire des thèses de master et de doctorat, le centre pour l'assurance qualité ainsi que l'école doctorale organisent des réunions avec l'auteur en question et son mentor afin d'examiner la question et de proposer une solution.

3.10 L'établissement d'une grille de sanctions

Cole et Kiss (2000) ont fait savoir qu'il est essentiel d'être transparent quant aux problèmes d'intégrité académique. Les auteurs ont fourni un bon exemple de l'Université de Californie à Davis qui, entre autres, annonce régulièrement une description des cas disciplinaires résolus. Dans le même sens, Kibler *et al.* (1998) ont suggéré que les cas de sanctions et de punitions doivent publier dans les publications universitaires afin de maximiser l'effet préventif.

Le code d'éthique de l'Université du Monténégro définit différents types de sanctions pour différents types de violations et différents membres de la communauté universitaire (étudiants, personnel académique). Elles sont annoncées dans le *Bulletin de l'Université du Monténégro* et rendues publiques sur le site Web de l'université. Comme indiqué dans le rapport, le conseil d'éthique produit des rapports annuels qui peuvent être soumis au recteur ou au sénat. En outre, les mesures disciplinaires pour la plupart des infractions potentielles aux règles et règlements de l'université commises par les étudiants sont également définies dans le statut.

3.11 Système d'évaluation interne

La mise en place d'un système d'évaluation pour le suivi des progrès est reconnue comme un mécanisme important pour maintenir la culture de l'intégrité universitaire (Weber, 2006). Comme le souligne Caldwell (2010), l'évaluation continue des résultats peut générer un environnement universitaire propice au développement d'une culture de l'intégrité académique.

L'Université du Monténégro a défini sa ligne directrice dans le domaine de l'intégrité académique. Il convient de noter que le comité d'éthique adoptera le code d'éthique modifié conformément à la loi sur l'intégrité académique. En ce sens, le sénat a adopté le nouveau code

d'éthique en septembre 2019. En outre, dans le rapport soumis par le groupe de travail pour le processus de certification, il est précisé que l'Université du Monténégro prévoit de réviser les règles d'étude au niveau du premier cycle, les règles d'étude au niveau du deuxième cycle et les règles des études doctorales afin de souligner davantage l'importance de l'intégrité académique. En conséquence, de nouvelles règles ont été adoptées. Comme mentionné précédemment, l'Université du Monténégro s'est engagée à créer un tutoriel en ligne pour les étudiants afin de promouvoir la culture de l'intégrité académique. Le cours a été conçu avec le soutien de l'Union européenne et du Conseil de l'Europe et a été lancé en février 2020. Malgré la situation actuelle liée à la pandémie de Covid-19, l'Université du Monténégro a réussi à organiser plusieurs ateliers dans le domaine de l'intégrité académique tout au long de l'année 2020.

3.12 Système Évaluation externe

Le processus de certification de l'IRAFPA a été achevé à la fin du mois de février 2019, lorsqu'une équipe d'experts indépendants a visité l'université pour évaluer son niveau de préparation à la certification. Au cours de leur visite, les experts ont discuté avec le groupe de travail, le recteur et les vice-recteurs, les représentants des services juridiques et de l'intégrité, les enseignants, les doyens, les directeurs d'instituts et les étudiants à tous les niveaux d'études. Le certificat a été officiellement remis le 25 avril 2019 à l'université¹ par les experts de l'IRAFPA lors du *4^e Forum des recteurs des universités des Balkans* organisé par l'Université du Monténégro, puis lors de la cérémonie du 45^e anniversaire de l'Université du Monténégro. Ce certificat est valable pour deux ans qui peuvent s'étendre à cinq ans si les recommandations de la commission ont été suivies d'effets.

4. Conclusion et discussion

L'implantation d'une culture institutionnelle d'intégrité ne se décrète pas, elle se réalise sur plusieurs années. Il serait naïf de croire que la mise en place de règlements, de commissions d'éthique ou de logiciels de contrôle modifie les comportements humains. La certification de l'intégrité académique est un processus à plusieurs niveaux qui implique un engagement institutionnel important, une réorganisation, un contrôle et une évaluation. Et c'est cet engagement qui permet de placer l'intégrité au cœur de l'université. La méthodologie de l'IRAFPA, adoptée par l'Université du Monténégro, est un processus constitué de plusieurs étapes, clairement distinctes, mais complémentaires qui a assuré l'adoption progressive des principes d'intégrité. Elle a surtout permis la mobilisation de tous les acteurs impliqués dans le processus et la mobilisation entraîne l'adhésion à ce qui n'était souvent pour eux qu'un concept flou : l'intégrité. Cette intégrité prend peu à peu corps car le débat la rendant tangible.

Car l'intégrité académique est un phénomène complexe qui dépend de nombreux facteurs contextuels, historiques, économiques, sociétaux et politiques. La démarche de mise en place de dispositifs d'intégrité comme nous l'avons fait à l'Université du Monténégro permet aussi de

¹ <https://irafpa.org/interventions/universite-de-podgorica/>

comprendre l'ensemble de la société dans laquelle l'établissement d'enseignement supérieur est profondément enraciné. Pour le contexte sociétal et culturel monténégrien, il est important de mentionner que l'éthique est traditionnellement très appréciée, mais que les longues transitions nationales et régionales à l'œuvre depuis les années 1990 ont influencé de nombreuses transformations économiques, sociales et, par la suite, éducatives. Par conséquent, cela fait peu de temps — depuis 2018 — l'Université du Monténégro s'engage de manière plus systématique en faveur de l'intégrité universitaire par une volonté inconditionnelle d'atteindre des normes d'intégrité élevées.

Notre article a indiqué comment un accompagnement structuré et bienveillant d'un organisme externe a permis de cheminer sereinement, en deux ans seulement, vers un enracinement durable d'une culture de l'intégrité. Un tel cheminement peut être utile aux autres établissements d'enseignement supérieur qui souhaitent également intégrer les principes d'intégrité en s'appuyant sur les apprentissages d'une certification qui se présente comme une « boîte à outils » académique. Soulignons pour conclure que si les défis du processus d'institutionnalisation des principes d'intégrité académique et plus encore de la certification sont généralement communs à la plupart des établissements d'enseignement supérieur, les mécanismes, les outils et les stratégies pour atteindre ces objectifs varieront toujours selon le contexte local. Ainsi, le cheminement de l'Université du Monténégro vers la certification sera différent des processus similaires qui auront lieu dans d'autres pays et d'autres établissements d'enseignement supérieur. Mais l'objectif est toujours le même : implanter une responsabilité sociétale de l'université.

Remerciements

Ce chapitre a été réalisé dans le cadre du projet national intitulé « Renforcement de l'intégrité universitaire - Approche interdisciplinaire fondée sur la recherche en matière de comportement éthique dans l'enseignement supérieur » qui a été financé par le ministère des Sciences du Monténégro.

Références bibliographiques

- Aaron, R. M. (1992). Student Academic Dishonesty. *NASPA Journal*, 29(2), 107-113. <https://doi.org/10.1080/00220973.1992.11072251>
- Ahmadi, A. (2014). Plagiarism in the academic context: A study of Iranian EFL learners. *Research Ethics*, 10(3), 151-168. <https://doi.org/10.1177/1747016113488859>
- Ana, J., Koehlmoos, T., Smith, R., & Yan, L. L. (2013). Research Misconduct in Low- and Middle-Income Countries. *PLOS Medicine*, 10(3), e1001315. <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1001315>
- Belter, R. W., & du Pré, A. (2009). A Strategy to Reduce Plagiarism in an Undergraduate Course. *Teaching of Psychology*, 36(4), 257-261. <https://doi.org/10.1080/00986280903173165>

- Bernardi, R. A., Metzger, R. L., Scofield Bruno, R. G., Wade Hoogkamp, M. A., Reyes, L. E., & Barnaby, G. H. (2004). Examining the Decision Process of Students' Cheating Behavior: An Empirical Study. *Journal of Business Ethics*, 50(4), 397-414. <https://doi.org/10.1023/B:BUSI.0000025039.47788.c2>
- Bisping, T. O., Patron, H., & Roskelley, K. (2008). Modeling Academic Dishonesty: The Role of Student Perceptions and Misconduct Type. *The Journal of Economic Education*, 39(1), 4-21. <https://doi.org/10.3200/JECE.39.1.4-21>
- Boehm, P. J. (2008). *Promoting academic integrity in institutions of higher education*. PhD thesis, Texas A&M University-Commerce.
- Bradley, E. G. (2015). Using Computer Simulations and Games to Prevent Student Plagiarism. *Journal of Educational Technology Systems*, 44(2), 240-252. <https://doi.org/10.1177/0047239515617653>
- Bretag, T., & Mahmud, S. (2016). A Conceptual Framework for Implementing Exemplary Academic Integrity Policy in Australian Higher Education. In T. Bretag (Éd.), *Handbook of Academic Integrity* (p. 463-480). Springer. https://doi.org/10.1007/978-981-287-098-8_24
- Caldwell, C., & Hansen, M. H. (2010). Trustworthiness, Governance, and Wealth Creation. *Journal of Business Ethics*, 97(2), 173-188. <https://www.jstor.org/stable/40929403>
- Carnero, A. M., Mayta-Tristan, P., Konda, K. A., Mezones-Holguin, E., Bernabe-Ortiz, A., Alvarado, G. F., Canelo-Aybar, C., Maguiña, J. L., Segura, E. R., Quispe, A. M., Smith, E. S., Bayer, A. M., & Lescano, A. G. (2017). Plagiarism, Cheating and Research Integrity: Case Studies from a Masters Program in Peru. *Science and Engineering Ethics*, 23(4), 1183-1197. <https://doi.org/10.1007/s11948-016-9820-z>
- Clifford, K. O. (1998). Academic integrity and campus climate at small colleges. In D. D. Burnett, L. Rudolph, & K. O. Clifford (Éds.), *Academic Integrity Matters* (p. 109-133). National Association of Student Personnel Administrators.
- Cole, S., & Kiss, E. (2000). What Can we do about Student Cheating. *About Campus*, 5(2), 5-12. <https://doi.org/10.1177/108648220000500203>
- Conseil de l'Europe. (2018). *ETINED, Plate-forme du Conseil de l'Europe sur l'éthique, la transparence et l'intégrité dans l'éducation* (Vol. 5). Council of Europe, Strasbourg.
- Curtis, G. J., & Vardanega, L. (2016). Is plagiarism changing over time? A 10-year time-lag study with three points of measurement. *Higher Education Research & Development*, 35(6), 1167-1179. <https://doi.org/10.1080/07294360.2016.1161602>
- Denisova-Schmidt, E., Huber, M., & Leontyeva, E. (2016). On the development of students' attitudes towards corruption and cheating in Russian universities. *European Journal of Higher Education*, 6(2), 128-143. <https://doi.org/10.1080/21568235.2016.1154477>
- Ercegovac, Z., & Richardson, J. V. (2004). Academic Dishonesty, Plagiarism Included, in the Digital Age: A Literature Review. *College & Research Libraries*, 65(4), 301-318. <https://doi.org/10.5860/crl.65.4.301>
- Eury, J. L., & Treviño, L. K. (2019). Building a Culture of Honor and Integrity in a Business School. *Journal of Management Education*, 43(5), 484-508. <https://doi.org/10.1177/1052562919850223>

- Gallant, T. B. (2008). *Academic Integrity in the Twenty-First Century: A Teaching and Learning Imperative: ASHE Higher Education Report, Volume 33, Number 5* (1st edition). Jossey-Bass.
- Gallant, T. B., & Drinan, P. (2006). Organizational Theory and Student Cheating: Explanation, Responses, and Strategies. *The Journal of Higher Education*, 77(5), 839-860. <https://doi.org/10.1080/00221546.2006.11778946>
- Gallant, T. B., & Drinan, P. (2008). Toward a Model of Academic Integrity Institutionalization: Informing Practice in Postsecondary Education. *Canadian Journal of Higher Education*, 38(2), 24-43. <https://doi.org/10.47678/cjhe.v38i2.508>
- Granitz, N., & Loewy, D. (2007). Applying Ethical Theories: Interpreting and Responding to Student Plagiarism. *Journal of Business Ethics*, 72(3), 293-306. <https://doi.org/10.1007/s10551-006-9171-9>
- Holmes, E. J. (2017). Development and Leadership of a Faculty-led Academic Integrity Education Program at an Ontario College. The Organizational Improvement Plan at Western University, 22.
- Ives, B., Alama, M., Mosora, L. C., Mosora, M., Grosu-Radulescu, L., Cliniciu, A. I., Cazan, A.-M., Badescu, G., Tufis, C., Diaconu, M., & Dutu, A. (2017). Patterns and predictors of academic dishonesty in Romanian university students. *Higher Education*, 74(5), 815-831. <https://doi.org/10.1007/s10734-016-0079-8>
- Jones, D. L. R. (2011). Academic Dishonesty: Are More Students Cheating? *Business Communication Quarterly*, 74(2), 141-150. <https://doi.org/10.1177/1080569911404059>
- Jr, B. E. W., & Keith-Spiegel, P. (2001). Academic Integrity as an Institutional Issue. *Ethics & Behavior*, 11(3), 325-342. https://doi.org/10.1207/S15327019EB1103_9
- Kibler, W. L. (1988). *Academic Integrity and Student Development: Legal Issues and Policy Perspectives*. College Administration Publications.
- Kidwell, L. A. (2001). Student Honor Codes as a Tool for Teaching Professional Ethics. *Journal of Business Ethics*, 29(1), 45-49. <https://doi.org/10.1023/A:1006442925586>
- Lang, J. M. (2013). *Cheating Lessons: Learning from Academic Dishonesty*. Harvard University Press.
- Mahabeer, P., & Pirtheepal, T. (2019). Assessment, plagiarism and its effect on academic integrity: Experiences of academics at a university in South Africa. *South African Journal of Science*, 115(11/12). <https://doi.org/10.17159/sajs.2019/6323>
- Malgwi, C. A., & Rakovski, C. C. (2009). Combating Academic Fraud: Are Students Reticent about Uncovering the Covert? *Journal of Academic Ethics*, 7(3), 207. <https://doi.org/10.1007/s10805-009-9081-4>
- Manatos, M. J., Sarrico, C. S., & Rosa, M. J. (2017). The European standards and guidelines for internal quality assurance: An integrative approach to quality management in higher education? *The TQM Journal*, 29(2), 342-356. <https://doi.org/10.1108/TQM-01-2016-0009>
- McCabe, D. L., Butterfield, K. D., & Treviño, L. K. (2017). *Cheating in College: Why Students Do It and What Educators Can Do about It*. Johns Hopkins University Press.

- McCabe, D. L., & Trevino, L. K. (1993). Academic Dishonesty: Honor Codes and Other Contextual Influences. *The Journal of Higher Education*, 64(5), 522-538. <https://doi.org/10.2307/2959991>
- McCabe, D. L., & Trevino, L. K. (1995). Cheating Among Business Students: A Challenge for Business Leaders and Educators. *Journal of Management Education*, 19(2), 205-218. <https://doi.org/10.1177/105256299501900205>
- McCabe, D. L., Trevino, L. K., & Butterfield, K. D. (1999). Academic Integrity in Honor Code and Non-Honor Code Environments: A Qualitative Investigation. *The Journal of Higher Education*, 70(2), 211-234. <https://doi.org/10.2307/2649128>
- McCabe, D. L., Treviño, L. K., & Butterfield, K. D. (2002). Honor Codes and Other Contextual Influences on Academic Integrity: A Replication and Extension to Modified Honor Code Settings. *Research in Higher Education*, 43(3), 357-378. <https://doi.org/10.1023/A:1014893102151>
- McGee, P. (2013). Supporting Academic Honesty in Online Courses. *Journal of Educators Online*, 10(1), 1-31. <https://www.learntechlib.org/p/114388/>
- Mills, A., Durepos, G., & Wiebe, E. (Éds.). (2010). *Encyclopedia of Case Study Research: Vol. I and II*. Sage. <https://doi.org/10.4135/9781412957397>
- Morris, E. J., & Carroll, J. (2015). Developing a Sustainable Holistic Institutional Approach: Dealing with Realities 'On The Ground' when Implementing an Academic Integrity Policy. In T. Bretag (Éd.), *Handbook of Academic Integrity* (p. 1-11). Springer. https://doi.org/10.1007/978-981-287-079-7_23-2
- Orr, J. (2018). Developing a Campus Academic Integrity Education Seminar. *Journal of Academic Ethics*, 16(3), 195-209. <https://doi.org/10.1007/s10805-018-9304-7>
- Pekovic, S. (2010). The Determinants of ISO 9000 Certification: A Comparison of the Manufacturing and Service Sectors. *Journal of Economic Issues*, 44(4), 895-914. <https://doi.org/10.2753/JEI0021-3624440403>
- Pekovic, S., Vukcevic, J., Vuckovic, D., Djukovic, R., Blecic, M., Khan, Z. R., Hill, C., & Foltýnek, T. (2020). What drives students' intention to plagiarise in Montenegro: The moderating role of text matching software. In *Integrity in Education for Future Happiness* (p. 127-154). Mendel University in Brno.
- Perovic, D., & Vuckovic, D. (2019). Success in Studying at the University of Montenegro: Is there Hyper-production of Diplomas? *Interdisciplinary Description of Complex Systems - Scientific Journal*, 17(2-B), 385-402. <https://ideas.repec.org/a/zna/indecs/v17y2019i2-bp385-402.html>
- Stephens, J. M. (2016). Creating Cultures of Integrity: A Multilevel Intervention Model for Promoting Academic Honesty. In T. Bretag (Éd.), *Handbook of Academic Integrity* (p. 995-1007). Springer. https://doi.org/10.1007/978-981-287-098-8_13
- Sutherland-Smith, W. (2010). Retribution, deterrence and reform: The dilemmas of plagiarism management in universities. *Journal of Higher Education Policy and Management*, 32(1), 5-16. <https://doi.org/10.1080/13600800903440519>
- Tauginienė, L., Gaizauskaitė, I., Glendinning, I., Kravjar, J., Ojsteršek, M., Ribeiro, L., Odineca, T., Marino, F., Cosentino, M., & Sivasubramaniam, S. (2018). *Glossary for Academic Integrity*

- (European Network for Academic Integrity" (ENAI), p. 49). Unpublished. <http://rgdoi.net/10.13140/RG.2.2.34997.37608>
- Vučković, D., Peković, S., Blečić, M., & Đoković, R. (2020). Attitudes towards cheating behavior during assessing students' performance: Student and teacher perspectives. *International Journal for Educational Integrity*, 16(1), 13. <https://doi.org/10.1007/s40979-020-00065-3>
- Weber, J. (2006). Implementing an Organizational Ethics Program in an Academic Environment: The Challenges and Opportunities for the Duquesne University Schools of Business. *Journal of Business Ethics*, 65(1), 23-42. <https://doi.org/10.1007/s10551-005-3970-2>
- Young, R. L., Miller, G. N. S., & Barnhardt, C. L. (2018). From Policies to Principles: The Effects of Campus Climate on Academic Integrity, a Mixed Methods Study. *Journal of Academic Ethics*, 16(1), 1-17. <https://doi.org/10.1007/s10805-017-9297-7>